КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 3 р. 60 к. съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1893 года. № 24. 16 Декабря.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Совѣты приходскимъ священникамъ кіевской епархіи, какъ вести борьбу съ мѣстными сектантами.[1])

(*Продолженіе*).

Кромѣ церковно-школьнаго дѣла и выбора книжекъ для народнаго чтенія, въ церковно-приходской жизни есть и другія стороны, на которыя также должно серьезно взглянуть священнику. Очень часто слышится отъ священниковъ жалоба, что мѣстныя ярмарки губительно дѣйствуютъ на религіозность народа.

Благочинническія съѣзды въ правѣ выработать строгія мѣры противъ опущенія прихожанами воскресныхъ богослуженій изъ за ярмарокъ или по лѣности, разъясняя при этомъ прихожанамъ, какія строгія мѣры употребляла древняя церковь противъ этого грѣха (см. изъ номоканона нужнѣйшихъ правилъ при требникѣ изъясненіе 105 прав.). Мѣрою, способствующею поднятію нравственности въ народѣ, служитъ открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ или церковныхъ братствъ. «Священникамъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ уже открыты помянутыя братства или попечительства, кіевская духовная консисторія рекомендуетъ», чтобы они пастырски располагали членовъ сихъ братствъ и попе-

[1]) См. „Кіев. Епарх. Вѣд.“, № 23.

чительствъ и другихъ прихожанъ своихъ усилить сборъ денегъ на приходскія нужды и употреблять собранное между прочимъ и на пособіе бѣднымъ прихожанамъ, дабы сіи послѣдніе не увлекались приманкою корысти въ штундизмъ, какъ сказано въ 8 п. 1-й статьи постановленій кіевскаго собора преосвященныхъ Юго-Зап. края,—и вообще заботились объ улучшеніи быта бѣдныхъ людей въ ихъ приходахъ, какъ подобаетъ добрымъ пастырямъ Христовой церкви; внушали также членамъ братствъ, чтобы они наблюдали за посѣщеніемъ церкви и за нравственностію христіанъ, устраняли соблазны, утверждали трезвость и всякія добродѣтели въ приходѣ» (Ук. кіевской духовной консисторіи отъ 26 мая 1889 г.).

Для развитія въ народѣ трезвости можно устроить и самостоятельное «общество трезвости», съ соблюденіемъ одного непремѣннаго условія, чтобы давшій обѣтъ трезвости не отказывался отъ пріобщенія Св. Кровію Христовою и запивки виномъ съ водою (теплотою) по пріобщеніи, а равно—и отъ употребленія вина по совѣту врача. Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что сразу учредить общество безусловной трезвости трудно, да и, пожалуй, фактически невозможно. На первыхъ порахъ многое сдѣлаетъ священникъ, если настоитъ, чтобы было среди православнаго населенія временное строгое воздержаніе, по крайней мѣрѣ, въ установленные православною церковію четыре поста, а также въ среды и пятки каждой седмицы. Впослѣдствіи эти временныя общества воздержанія сами собою переустроятся въ общества трезвости. Учрежденіемъ среди православнаго населенія братствъ, попечительствъ о нуждающихся и общества трезвости священникъ дастъ сильный отпоръ приманкамъ, влекущимъ въ штунду простолюдина. Если штундистъ будетъ хвалиться воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ, ссоръ и дракъ, то и православный можетъ сослаться на существованіе (дѣйствительное) общества ревнителей благочестивой жизни; а церковно-приходское попечительство отразитъ обаяніе штундистской взаимопощи, проявляя свою дѣятельность въ оказаніи пособія не только нуждающимся (бѣднымъ) чадамъ православной церкви, но и штундистамъ.

Безъ сомнѣнія, какъ возвышеніе себя самого въ глазахъ прихожанъ, такъ и проведеніе мѣропріятій къ поднятію религіозности

и нравственности въ народѣ, потребуютъ отъ священника самопожертвованія, большаго труда и сильной энергіи, но да не смущается сердце пастыря церкви Христовой! Не напрасно рукополагающій пастыря Архипастырь молитъ Господа даровать благоговѣйному новопоставляемому іерею благодать Божію «немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую». Честное отношеніе къ дѣлу, христіанское чувство къ заблуждающимъ, искренняя любовь къ вѣрнымъ церкви его духовнымъ дѣтямъ побудятъ пастыря сдѣлать въ защиту попираемой сектантами православной вѣры и болѣе того, что здѣсь указывается. Да поможетъ Господь іерею, трудящемуся надъ благоустроеніемъ земной церкви Христовой! Да будетъ постоянным его утѣшеніемъ, что «сила Божія въ немощи совершается» (2 кор. 12,9)!...

5. Прежде, чѣмъ начать собственно миссіонерскую дѣятельность въ отношеніи къ штундистамъ, священнику необходимо заручиться помощниками себѣ. Самыми ближайшими помощниками священнику могутъ быть члены причта, коихъ и долженъ онъ пригласить къ содѣйствію въ дѣлѣ вразумленія штундистовъ. Другими помощниками священнику могутъ быть—учитель мѣстной церковно-приходской школы и сами прихожане. Каждый приходскій священникъ, безъ сомнѣнія, знаетъ, кто изъ его прихожанъ особенно свѣдущъ въ православной вѣрѣ, твердъ въ православіи и пользуется въ народѣ особеннымъ уваженіемъ. Усмотрѣвши между таковыми преимущественно разсудительныхъ и крѣпкихъ въ вѣрѣ, священникъ въ дружескихъ бѣсѣдахъ съ ними посовѣтуетъ имъ не оставлять своихъ религіозныхъ познаній безъ пользы, но съ кротостію и любовію вразумлять и наставлять штундистовъ, при благопріятныхъ случаяхъ, какіе въ сосѣдствѣ и знакомствѣ имъ легко представляются. Дѣйствуя на штундистовъ—простыхъ крестьянъ чрезъ ихъ же собратовъ, также простыхъ крестьянъ, священникъ отъ нихъ получитъ большую пользу въ дѣлѣ противо-штундистской миссіи. Въ 9 п. «Проэкта инструкціи для противо-штундистскихъ миссіонеровъ—священниковъ Юго-западнаго края» вотъ что сказано о прихожанахъ, какъ помощникахъ священнику въ его противо-штундистской миссіонерской дѣятельности: «Для нашего простого крестьянина никакая рѣчь не можетъ

рѣчь не можетъ быть такъ убѣдительна, какъ резонная рѣчь его же собственнаго собрата. Прежде всего эта рѣчь всегда будетъ понятна для него со всѣми ея недостатками и своеобразными пріемами, а затѣмъ она сразу привлекаетъ къ себѣ довѣріе, какъ рѣчь человѣка родной среды. Въ силу историческихъ обстоятельствъ, нашъ кресьянинъ, къ великому прискорбію, всегда относится къ интиллегентному человѣку („пану,') съ нѣкоторымъ недовѣріемъ въ большей или меньшей степени; поэтому разумная рѣчь собрата скорѣе найдетъ доступъ къ уму и сердцу заблуждающагося сектанта". О необходимости выбора священникамп изъ среды прихожанъ людей способныхъ и расположенныхъ къ собесѣдованію съ сектантами упоминается и въ утвержденныхъ 25 Мая 1888 г. Св. Сунодомъ «правилахъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ».

6. Установивъ мирныя отношенія съ сектантами и заручившись помощниками для миссіонерской дѣятельности, священникъ долженъ приступить къ собесѣдованіямъ. На этихъ собесѣдованіяхъ священникъ поведетъ рѣчь съ людьми двоякаго рода душевной настроенности. Онъ будетъ имѣть предъ собою, съ одной стороны, штундистовъ, еще не закоснѣвшихъ и не ожесточившихся въ своей упорной преданности сектантскимъ заблужденіямъ, а съ другой стороны—вожаковъ-штундистовъ, крайне косныхъ и ожесточенныхъ въ своихъ заблужденіяхъ, въ своемъ сердцѣ носящихъ фанатическую ненависть къ православію; послѣдніе будутъ стараться употребить все свое вліяніе, чтобы парализовать рѣчь священника и тѣмъ удержать нетвердыхъ членовъ своей общины въ сектантствѣ и повредить успѣху бесѣды. Вожаки штундистовъ могутъ быть на собесѣдованіяхъ съ ними священника и злыми, и крайне дерзкими, а иногда упорно молчаливыми, съ цѣлью послѣ бесѣды священника и безъ него, въ бесѣдѣ съ своими, обратить его же оружіе противъ него самого. При такихъ условіяхъ собесѣдованія священнику представляется опасность предъявить къ штундистамъ права пастыря или впасть въ грубо надменный тонъ. Но, по совѣтамъ опытныхъ въ противо-штундистскомъ миссіонерскомъ дѣлѣ людей, «священникъ во

время собесѣдованій не долженъ предъявлять властолюбивыхъ притязаній, не долженъ претендовать на то, чтобы сектанты признали его власть, какъ Богомъ поставленнаго пастыря. Это и понятно само собою. Вѣдь сектанты—овцы не его двора. Да и что хорошаго можетъ выйти изъ того, если священникъ-миссіонеръ будетъ имѣть въ виду свои пастырскія права и изъ этой точки зрѣнія будетъ выходить въ своихъ собесѣдованіяхъ съ штундистами, стоящими (по ихъ мнѣнію) внѣ вѣдѣнія пастыря и посему не признающими его власти надъ собою. Едва-ли будетъ благопріятный исходъ таковыхъ собесѣдованій и вотъ почему. Собесѣдованіе потеряетъ мирный характеръ и будетъ отличаться задорно-высокомѣрнымъ тономъ, чего не могутъ не замѣтить штундисты, и въ концѣ концовъ бесѣда сведется на почву личныхъ счетовъ, и, что менѣе всего желательно и умѣстно въ дѣлѣ миссіонерскихъ бесѣдъ, можетъ вызвать обостренныя отношенія и вспышку фанатизма у сектантовъ. Средостѣніе, раздѣлявшее ихъ отъ церкви, не только не падетъ, но еще болѣе увеличится. Вслѣдствіе такой постановки дѣла сектанты не только не будутъ возвращены въ лоно церкви, но еще болѣе отдалятся отъ нея, т. е. получатся результаты обратно противопололожные тѣмъ, къ какимъ долженъ былъ бы прійти миссіонеръ. («Нѣсколько практич. наставленій для борьбы съ штундизмомъ». Кіевъ. 1891 г. стр. 34—35).

Заблужденія штундистовъ, раскрывать которыя предстоитъ на собесѣдованіяхъ священнику, разнообразятся соотвѣтственно мѣстамъ, гдѣ имѣются штундисты, но, при всей разнообразности лжеученія штундистовъ, въ немъ есть много и общаго. Особенные оттѣнки въ лжеученіи штундистовъ внимательный къ миссіонерскому противоштундистскому дѣлу священникъ можетъ узнать или самъ во время собесѣдованій съ сектантами, или же отъ своихъ помощниковъ, которыхъ заранѣе попроситъ сообщить ему все, касающееся лжеученія сектантовъ, что только имъ доведется услышать. Общіе пункты лжеученія штундистовъ и опроверженіе оныхъ, съ чѣмъ необходимо познакомиться священнику предъ собесѣдованіями, можно представить въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Лжеученіе штундистовъ.	*Опровержение онаго.*
1. Вѣра и дѣла одно и тоже.	1. Различіе между вѣрою и дѣлами: Матѳ. 7,21; Лук. 6,46; Іоан. 6,40; Іак. 1,22; 2,19: Римл. 2,13; различіе между вѣрою сердечной и вѣроисповѣданіемъ: Матѳ. 8,10; 15,28 (Марк. 17,26); Ефес. 4,13; Евр. 11,6.
2 Научаться вѣрѣ и христіанской жизни должно изъ одного Новаго Завѣта Псал. 118,6; Лук. 16,29—31; Римл. 1,16; 3,21; 1 Кор. 4,6; 14,37; 2 Тим. 3,15.	2. Невѣрность положенія, что для Боговѣденія и христіанскаго поведенія нужно знать только Нокый Завѣтъ усматривается изъ: Матѳ. 5,17; 13 52; Іоан. 5,46—47; Дѣян. 15,24—28; Римл. 3 30—31; Ефес. 2,20; Кол. 4,16; 2 Тим. 3,15—16; Евр. 7,10; 10,4—9.
3. Преданія не нужно для христіанина: Матѳ. 15,1—9; Марк. 7,5—13; Кол. 2,8; Гал. 1,8; 2 Тим. 3,16—17; Тит. 1,14; Откр. 22,18; Псал. 117,8; Іерем. 17,5.	3. Священное преданіе необходимо для вѣры и христіанской жизни: Лук. 1,1—4; Іоан. 20 30; 21,25; 2 Петр. 3,2; 1 Іоан. 2,24; 2 Іоан. 1,12; 3 Іоан. 1,4, 13—14; Іуд. 1,3, 9—10; 1 Кор. 4,17; 11,2, 34; 2 Кор. 3,2—3; 2 Ѳес. 2,15; 3,6; 1 Тим. 6,20; 2 Тим. 1,13; 2,2; Филим. 1,3; Евр. 10,32.
4. Св. Писаніе можетъ понимать и толковать оное всякій читающій: Марк. 13,37; Іоан. 5,39; Дѣян. Ап. 17,11; Іак. 1,15; 1 Іоан 2,27—29; 2 Петр. 1,19; 2 Кор. 3,14—16; Кол. 3,16.	4. Истолкователкми Свящ. Писанія должны быть «вѣрные люди», т. е. пастыри церкви, а не штундисты, безъ основанія присвояющіе своимъ толкованіямъ внушенія Св Духа. Дѣян. 8,30—31; Іак. 31; 1 Петр. 1,20; 3,15—16; 1 Кор. 8,2; 12,11; 2 Тим. 2,2; Тит. 1, 7, 9.
5. Община штундистовъ — Церковь Христова: Матѳ. 18,20.	5. Шгундистской общинѣ не можетъ принадлежать имя церкви Христовой: Матѳ. 16,18; 18.17; 28,20; Дѣян. 2,47; 16,4—5; 20,17, 28; Ефес. 1,22—23; 5,25—27; 1 Тим 3,15.
6. Въ Церкви Христовой не должно быть никакой іерархіи	6. Въ истинной Церкви Христовой не всякій членъ Ея свя-

въ смыслѣ православнаго священноначалія, а есть только «старшіе братья» (пресвитеры), учители (епископы) и помощники ихъ (діаконы): 1 Петр. 2,5—9; Откр. 1,6; 5,10; Матѳ. 23,8—10; Евр. 5,1—3; 8,4—5.

7. Св. Писаніе запрещаетъ называть, какъ православные называютъ, священниковъ отцами и учителями: Матѳ. 23,8.

8. Православные священники всѣ недостойные пастыри: Іоан. 10 гл. 1 Тим. 3 гл. Тит. 1 гл. Матѳ. 23 гл. Михея 3,11; Іез. 34,1—16 ст., а потому православная церковь управляется іерархіею, которая не имѣетъ дара священства.

9. Священники поступаютъ вопреки слову Божію, требуя деньги за совершеніе службъ: Матѳ. 10,8; 1 Петр. 1,18.

10. Крещеніе совершается не въ водѣ, а посредствомъ слова, т. е. наученія истинамъ вѣры: Матѳ. 3,11; Марк. 1,8; 3,16; Іоан. 1,11—33; Дѣян. 1,5; 1 Петр. 3,21; Римл. 6,3—5; Кол. 2,12; Исаіи 10,17—40; Іерем. 2,22; Іов. 9,30; Іоан. 4,13; 7,38, 39; Ефес. 5,25.

11. Младенцевъ не нужно крестить, потому что они и безъ

щенникъ, а только тотъ, кого Богъ поставилъ «пасти стадо Христово»: Матѳ. 10,1-5; Лук. 10,1—24; Іоан. 10,1—3; 20,21—22; Дѣян. Ап. 6,3—6; 14,23; 20,17; Еф. 4,11; 1 Тим. 4,14; 5,22; 2 Тим. 1,6; Тит. 1,5; Евр. 5,4; 13,17. Епископъ, пресвитеръ и діаконъ —три Богоучрежденныя степени церковной іерархіи: Матѳ. 10,4—6; 26,24; Дѣян. 6,2—6; 14,23; 20,17, 28; 1 Тим. 3,12—13; 4,14; 2 Тим. 1,6; Тит. 1,8.

7. Пастырямъ православной церкви по всей справедливости усвояется имя Отца (1 Іоан. 2,1; 3,18; 1 Кор. 4,15; Филим. 1,10), наставника (Евр. 13,7, 17) и учителя (1 Кор. 12,98; Еф. 4,11—12).

8. Насколько несправедливо по недостоинству нѣкоторыхъ членовъ церковной іерархіи осуждать всю церковную іерархію и, на основаніи сего, отвергать необходимость вообще церковной іерархіи можно видѣть: изъ Матѳ. 10,5; 23,3; 2 Кор. 4,7; 12,9; Филипп. 1,18—19; Римл. 7,14, 24.

9. Вознагражденіе священниковъ не противорѣчитъ Св. Писанію: 1 Кор. 9,14; Гал. 6,16.

10. Крещеніе, какъ таинство, по заповѣди Господа и святыхъ апостоловъ, должно совершаться въ обыкновенной водѣ, а не посредствомъ только слова или наученія истинамъ вѣры: Матѳ. 3,16; Іоан. 3,5—23; Дѣян. Ап. 1,4—6; 2,17-33; 8,35—39; 10,14—47; 19,2—5; 22,16; 1 Кор. 6,11.

11. Личная безгрѣшность младенцевъ не можетъ быть осно-

того получать царствіе Божіе: Матѳ. 19,5, а грѣховъ они не имѣютъ: 1 Кор. 7,14.

ваніемъ для недопущенія ихъ къ освященію благодатію Духа Святаго въ таинствѣ крещенія. Матѳ. 19,14—15; 21,15; Лук. 1,4; Іоан. 3,6; Дѣян. Ап. 8,14—18; 16,12—16, 33; Кол. 2,11—12.

12. Крещенному не зачѣмъ получать освященіе благодатію въ миропомазаніи, на которое при томъ нѣтъ указанія въ Св. Писаніи.

12. Освященному благодатію Духа Святаго въ таинствѣ крещенія необходимо освященіе ею и къ таинствѣ миропомазанія, о которомъ говорится: у Іоан. 7,37—39; Дѣян. 2,38; 8,15—17; 1 Іоан. 2,20—27; 2 Кор. 1,21—22. Евр. 6,1—6.

13. Не нужна устная исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ, а необходимо сердечное сокрушеніе во грѣхахъ и признаніе въ нихъ одного предъ другимъ: Матѳ. 23, 10; Іак. 5, 16.

13. Устная исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ заповѣдана Господомъ для всѣхъ христіанъ: Матѳ. 18,18; Іоан. 20,21—23; Дѣян. 19,18; 1 Іоан. 1,9.

14. Причащеніе—святая вечеря, на которой «вѣрующіе» вкушаютъ хлѣбъ и вино въ воспоминаніе тайной вечери Спасителя съ учениками: Матѳ. 16,11; 20,22; Лук. 4,2 4; Іоан. 1,1—2; 5, 24; 6,27.33.47—50; 1 Петр. 1,22—24; Откр. 17,3-5; Притч. Солом. 9,4—5; Осіи 9,4.

14. Истинный христіанинъ въ таинствѣ Евхаристіи вкушаетъ не простые хлѣбъ и вино, а истинные—дѣйствительные Тѣло и Кровь Христовы: Матѳ. 26,39, 42; Лук. 22,10,20; Іоан. 6,51—57; 1 Кор. 10,16; 11,23—27, 34.

15. Бракъ—простой житейскій актъ: въ Св. Писаніи нѣтъ указанія на бракъ, какъ таинство.

15. Бракъ есть таинство, а не житейскій - необходимый актъ. Матѳ. 19,6, 1 Кор. 7,39; Ефес. 5,32.

16. Елеосвященія, какъ таинства, не должно быть, потому что объ этомъ не говорится въ Св. Писаніи.

16. Елеосвященіе есть таинство, о которомъ говорится у Марк. 6,13; Іоан. 16,33; Іак. 5,13 15: Галат. 1,11—12.

17. Нѣтъ другихъ святыхъ кромѣ Бога, и никто, кромѣ Іисуса Христа, не можетъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ: Матѳ. 19, 16, 17; Лук. 16,27—31; 1 Тим. 2,5—6; Ефес. 2,4—5; Откр. 6, 10.

17. Бытіе святыхъ и ихъ предстательство за людей предъ Богомъ усматривается въ послан. къ Евр. 11 г.; Іоан. 14,.2—3; Лук. 23,43, 2 Кор. 5,1—8; Откр. 4,4; 6,—11; ,7 9 Іер. 15.1; 2 Мак. 15,14; Іов. 42,8; (Быт. 20,7); Тов.

12,12; 2 Петр. 1,13. 15; Іоан. 5,16, 18; Откр. 5,8; 8,3—4.

18. Въ Свящ. Писаніи запрещается чествованіе людей, даже ведущихъ жизнь угодную Богу: Матѳ. 4,10; Дѣян. Ап. 10,25—26; Откр. 6,19; 19,10; 22,9.

18. Чествованіе православными христіанами святыхъ имѣетъ свое основаніе въ слѣдующихъ изреченіяхъ: Числ. 22,31; Іис. Нав. 5,14, 15; 4 Царст. 2,15; 21,16; Лук. 1,47—49; Іоан. 15,14; 2 Петр. 1,4; 1 Кор. 6,1—3; 2 Ѳесс. 1,10; Евр. 11,21.

19. Мощей святыхъ нѣтъ и быть не можетъ· 1 Кор. 15,50; Дѣян. 13,36 37.

19. Невзъяснимое съ точки зрѣнія разума существованіе мощей святыхъ объяснимо по ученію Свящ.; Писанія: 4 Цар. 13, 20; Сир. 48,14. Псал. 15,10;33, 21.

Мощи святыхъ должно почитать. Марк. 5,27—36; Дѣян. Ап. 19,12.

20. Молиться за умершихъ не слѣдуетъ, потому что это для умершихъ безполезно: Лук. 16,26; 1 Петр. 1,17—19; Псал. 118,8; Іер, 17,5.

20. Необходимость молитвъ живыхъ за умершихъ заповѣдуется христіанамъ: въ кн. Іерем. 16,6—7; Вар. 3,4—5; Сир. 7,36; Тов. 4,17; 2. Макк. 12,43-45; Матѳ. 12,32;22,32; 1 Пет. 3,18-20; Римл. 14,8; 1 Тим. 2,1; Тит. 3,10—11, Откр. 1,18.

21. Богу нужно поклоненіе только духовное: Іоан. 4,24; 1 Петр. 1,24.

21. Поклоненіе Богу должно быть и духовнымъ и тѣлеснымъ: 1 Кор. 6,20; 14,25; Еф. 3,14,

22. Иконы Православной Церкви—идолы, о которыхъ говорится: Исх. 20,4—5; Лев. 26,1; Втор. 4,15-19, 23-28; 7.5, 27,15; Іис. Нав. 24,14; 4 Цар. 17,33—34; Псал, 113,12—16; 134,15, 19; Прем. Сол. 13,10; Исаіи 2,20; 40,18—20; 44,12 19; Іер. 2,27; въ посланіи Іереміи; Дан. 5,4; 14 3—6; Дѣян. Ап. 17,29; 1 Кор. 8, 5—6; Гал. 4,8; Евр. 9,,5; Откр. 9,20.

22· Икона—священное изображеніе, отличное отъ идола. Исх. 25,18; 26,1; 1 Цар. 5.2; Псал. 105, 36—38; Іер. 19,5; Дан. 14, 3—6; Дѣян. Ап. 7,43; 19,35; 1 Кор. 8,4; Втор. 4,16—19; Псал. 113,12—15 ст; Исх. 25,18—22; Числ. 21,8—9.

23. На иконѣ изобразить Бога невозможно, потому что Бога никто и никогда не видалъ: Исх.

23. Возможность изображенія Бога на иконахъ имѣетъ своимъ основаніемъ: Быт. 18 гл.; 32,

33 20; Втор. 4,12; 1 Іоан. 4,12; Рим. 1, 22-23; 1 Тим 4,16.

24. Иконопочитаніе воспрещено Свящ. Писаніемъ. Исх. 20, 3-6; Лев. 26,1; Втор. 5,9;

25. Древа крестнаго почитать не нужно: Прем. Сол. 14,8; Втор. 21,25; 1 Петр. 2,24; Гал. 3,13; Кол. 2,14.

26. Маханіе рукой (крестное знаменіе) несогласно въ Св. Писаніемъ: Исаіи 44,20; Дѣян. 17,25; Евр. 6,6; Откр. 13,16.27 14,9)

27. Христіане не должны строить храмовъ, потому что они сами—каждый храмъ св. Духа: Іоан. 4,21, 24; Дѣян. Ап. 7,47—50; 17,24; 1 Кор. 3,16—18; 6,19; 2 Кор. 6,16 1 Петр. 2,5.

28. Поститься такъ, какъ заповѣдуетъ христіанину Православная Церковь, не нужно: Матѳ. 15,11; Римл. 14,1-6, 14—23; 2 Ѳессал. 3,10; Кол. 2,3—23; Исаіи 58,6—7.

29. Обряды Богослуженія Православной Церкви—выдумки священниковъ, не согласныя съ Свящ. Писаніемъ Евр. 9 гл.; Матѳ. 3,15; Гал. 4,9—10; Исаія 1,14; Ам. 5,21; 8,10,

25—30; Числ. 12,6-8; Суд. 6 и 13 гл.; Исаіи 6,1—3; Дан. 7,9,13; Лук. 3,22; Іоанн. 1,14—18; Филипп. 2,7; Откр. 14,14.

24. Основаніе для почитанія св. иконъ: Исх. 25,18—20; Числ. 10,35; 21,8—9; 4 Цар. 6,6,7,11; Псал. 98,5; Матѳ. 22,20—21; Іоан. 3,14; Дѣян. Ап. 5,15.

25. Древо крестное должно почитать христіанину, какъ знамя вѣры. Матѳ. 24,30; Гал. 6,12; Кор. 1,18; Кол. 1,20—21; Филипп. 3,18—19; Прем. Сол. 14,7; Іезек. 9,6; и какъ всемірный жертвенникъ 2 Кор. 5,21; Ефес. 5,2; Евр. 9,28.

26. Косвенныя указанія на крестное знаменіе даются: Евр. 13,12,13—15; 1 Тим. 2,8; Откр. 7,3; Іезек. 9,4—6.

27. Храмъ—зданіе христіане должны устроять. Исх. 25,22; 3 Цар. 6,12—14; 8,3, Матѳ. 21,13; 23, 21; Лук. 24,53; Дѣян. 3,1; 1 Кор. 11,22.

28. Значеніе тѣлеснаго поста: Матѳ. 6,16—18; 9,15; 17,17—21; Марк. 7,3—4; Дѣян. Ап. 13,2—3; 14,23; 27,9; 1 Кор. 7,5; 2 Кор. 6,4—5; 11,27.

29. Богослуженіе и обряды Православной Церкви не выдумка священниковъ.

А. Употребленіе при Богослуженіи ѳиміама основывается на Малах. 1,11; Матѳ. 2,1; Лук. 1,9; Откр. 8,3-4.

Б. Употребленіе свѣтильниковъ на Лев. 24,4; Псал. 118,105 ст. Дѣян. Ап. 20,8; Откр. 1,12—13; 4,5.

В. Употребленіе священниками особой богослужебной одежды: Исх. 28,1—3; 2 Тим. 4,13.

Г. Косвенныя указанія на крестные ходы даются въ кн. Іис. Нав. 6,3; Матѳ. 27,32.

Д. Смыслъ и значеніе водоосвященія раскрываются изъ Числ. 5,17; 8,7; Іоан. 5,1—4.

Е. Значеніе приношеній въ храмы видно изъ Матѳ. 5.23—24; 17‘27; Лук. 11,42.

Ж. О христіанскихъ праздникахъ говорится у Матѳ. 12,8; Лук. 4,16; Іоан. 5,14; Дѣян. Ап. 20,7; Колосс. 2,11; Откр. 1,9.

30. Христіанинъ не долженъ употреблять клятвы: Матѳ. 5,33—37; 23,16—22; Іак. 5,12.

30. Ученіе Православной Церкви о клятвѣ обосновывается на Матѳ 26,63—64; 2 Кор. 1 23. Ефес. 4,17; 2 Тим. 4,1; Евр. 6,14: Откр. 10,5—6.

7. Священнику, приступающему къ собесѣдованію съ штундистами, кромѣ знанія лжеученія сектантовъ и опроверженія оного священными текстами съ точки зрѣнія православно-христіанскаго ученія, необходимо, для убѣдительности рѣчи, знать и тѣ пріемы, которыми пользуется штундистъ въ утвержденіи или отрицаніи извѣстнаго положенія, а равно и тѣ способы, коими онъ можетъ опровергнуть или убѣдить своего противника. Пріемы рѣчи штундистской слѣдующіе: а) штундистъ исключительно требуетъ доказательствъ изъ Свящ. Писанія и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ довольствуется для доказательства случаями и явленіями изъ обыденной жизни. б) Пользованіе Свящ. Писаніемъ у штундистовъ двоякое: иногда сектанты все сказанное въ Св. Писаніи буквально примѣняютъ къ себѣ или къ современной жизни, въ особенности—православныхъ христіанъ, а иногда дѣлаютъ тоже самое примѣненіе, придавши тексту Свящ. Писанія аллегорическій, по ихъ мнѣнію «духовный» смыслъ. Буквально истолковываются ими тѣ мѣста Свящ. Писанія, которыя, по ихъ мнѣнію, подтверждаютъ ихъ лжевоззрѣнія. Напримѣръ, чтобы защитить свое плотоугодіе

и отвергнуть значенiе установленныхъ Православною Церковью постовъ, они изъясняютъ 2 главу посланiя апостола Павла къ Колосаямъ и 14 главу посланiя къ Римлянамъ въ примѣненiи каждаго слова и каждаго стиха къ себѣ, или къ православнымъ, или къ современнымъ обстоятельствамъ, и выходитъ, что апостолъ Павелъ, въ дѣлѣ тѣлеснаго поста, предписываетъ каждому поступать по своему желанiю—хочешь поститься-постись, а не хочешь не постись; въ томъ и другомъ случаѣ добродѣтель одинакова.

А вотъ, для наглядности, живой примѣръ изъясненiя въ „духовномъ" смыслѣ 23 главы Евангелiя отъ Матѳея, примѣняемой сектантами къ православнымъ священникамъ. „Они (фарисеи) расширяютъ *хранилища* свои" (5 ст.). „Понимаешь, говорилъ штундистъ православному, какая жалкая избенка была у попа, а теперь—какiя постройки ему сдѣлали!" Фарисеи „увеличиваютъ воскрилiя ризъ своихъ" (продолж. 5 ст.). „Полы, да рукава у поповъ и такъ широки, а они ихъ увеличиваютъ и расширяютъ и этимъ предъ другими чванятся. У кого изъ нихъ полы и рукава шире, тотъ и считается святѣе." „Горе вамъ книжники и фарисеи—лицемѣры, что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ, какъ внутри онѣ полны хищенiя и неправды" (25 ст.). „Горе будетъ попамъ, мудрствовалъ штундистъ, что они очищаютъ чаши и блюда, чтобы они были полны хищенiя и неправды. „Хищенiе"—значитъ вино—то, которое они льютъ въ чашу, а „неправда"—это то, что они неправильно дѣлаютъ, т. е. наливаютъ въ чашу вино и выдаютъ его вамъ (православнымъ) за тайну. А „блюдо"-это то самое блюдо, которое стоитъ около чаши. Они и его обтиряютъ и обчищаютъ, говоря, что это тѣло Христово. Взято изъ Херсонск. Епарх. Вѣдомостей за 1882 г. № 21). Для такого „духовнаго„ толкованiя особенно много изреченiй даетъ штундистамъ Апокалипсисъ или Откровенiе Iоанна Богослова. Упоминаемая въ Апокалипсисѣ „саранча съ длинными волосами" (9 гл. 7. 8. 9.)—православные священники; „вѣнцы" на головѣ саранчи—митры, „броня"—ризы, „хвосты"—омофоры и епитрахили; „жена любодѣйная" (гл. 12 и 13)—православная церковь, и другiе подобные безумные глаголы. Въ подтвержденiе такого „духовнаго" толкованiя штундистъ окружаетъ изъясняемый текстъ

Св. Писанія множествомъ случайныхъ параллельныхъ мѣстъ, и въ концѣ выходитъ, что справедливо и вполнѣ вѣрно доказанное имъ положеніе. Напр., къ 15 ст. 2 гл. 2 посланія къ Өессалоникійцамъ: „стойте и держите преданіе, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ,“—изреченію, подтверждающему православное ученіе о необходимости Св. Преданія,—штундисты приводятъ параллельныя 1 Кор. 16,13; Римл. 4,1; 1,27; 1 Кор. 11,2; 4,17; 2 Өесс. 3,6.—Въ связи со всѣми указанными параллельными мѣстами—наставленіе ап. Павла получаетъ такой смыслъ: будьте благотворительны, живите достойно благовѣствованія Христова, стойте въ одномъ духѣ, подвизаясь за вѣру евангельскую, помните мои пути во Христѣ; каждый поступай сообразно Божію опредѣленію, удаляясь отъ всего нечестиваго. Понимаемое въ такомъ смыслѣ изреченіе ап. Павла нисколько и ничего не говоритъ о необходимости Св. Преданія.

в) Во время собѣсѣдованія штундисты допускаютъ множество увертокъ: или притворяются православными, въ особенности, когда боятся преслѣдованія со стороны священника, или уклоняются первыми высказать свои заблужденія, а потому въ началѣ собесѣдованія упорно молчатъ, или же сразу въ нѣсколько голосовъ заводятъ рѣчь какъ бы наперерывъ другъ передъ другомъ, спѣша высказать свои религіозныя возрѣнія, одинъ касательно одного, другой - другого. Предположимъ, вы нашли необходимымъ прежде всего спросить штундистовъ, что заставило ихъ пойти въ штунду и покинуть родную православную Церковь? Вожаки никогда не отвѣтятъ на этотъ вопросъ, а кто либо изъ штундистовъ, еще незакоснѣлыхъ въ заблужденіи, отвѣтитъ: „когда я былъ православнымъ, ругался, пилъ водку и дрался, а теперь этого не дѣлаю и не тянетъ меня къ этому“. Отвѣтитъ такъ, и замолчитъ. Послѣ приглашенія сказать еще что либо, повтореннаго два—три раза, опять кто либо изъ незакоснѣлыхъ штундистовъ скажетъ: „у православныхъ есть иконы, а въ Евангеліи сказано: не нужно иконъ“. Съ этого и начнется собесѣдованіе: православный собесѣдникъ опровергнетъ высказанные штундистами отвѣты преимущественно Словомъ Божіимъ; вожаки примѣчаютъ благотворное вліяніе (для нихъ то собственно неблаготворное) рѣчи священника, поднима-

ютъ шушуканье, о чемъ-то втихомолку сговариваются, ищутъ текстовъ въ Евангеліи, наконецъ сразу одинъ читаетъ одно мѣсто, другой—другое; а иногда сразу же будутъ просить священника прочитать какое либо мѣсто Свящ. Писанія, нарочито стараясь указать на несуществующую главу въ той или другой книгѣ, или же на несуществующій стихъ въ той или иной главѣ. Бываетъ и такъ, что, замѣтивши благотворное вліяніе рѣчи священника на неупорныхъ еще штундистовъ, вожаки ихъ возбуждаютъ недовольство въ слушателяхъ противъ православнаго собесѣдника и всячески стараются, какъ говорится, вывести его изъ себя, принудить къ рѣзкому и бранному слову.

г) По окончаніи собесѣдованія фанатики штундисты употребляютъ все свое стараніе, чтобы ослабить доброе впечатлѣніе, вынесенное штундистомъ изъ собесѣдованія, при чемъ не стѣсняются ни въ какихъ средствахъ, чтобы удержать своего собрата въ своей общинѣ и вооружить его противъ ненавистнаго имъ православія.

Есть мудрое правило: бей противника его же собственнымъ оружіемъ. Въ этомъ общемъ правилѣ указываются и тѣ способы, какіе священникъ-миссіонеръ можетъ примѣнить въ собесѣдованіяхъ къ опроверженію лжевоззрѣній штундистовъ.

а) Штундистамъ, просящимъ доказательствъ изъ Свящ. писанія, должно производить требуемыя доказательства, тѣмъ болѣе, что это возможно, потому что почти всякое главное положеніе ихъ лжеученія опровергается тѣми или иными изреченіями Св. Писанія, прямо или косвенно подтверждающими православное ученіе. При этомъ священнику миссіонеру должно твердо помнить одно: изъ Св. Писанія слѣдуетъ брать въ опроверженіе штундистовъ исключительно тѣ тексты, общія и частныя мысли которыхъ противоположны мысли штундистовъ, такъ какъ только эти тексты должны считаться дѣйствительными основаніями православнаго ученія. Брать же изъ Свящ. Писанія такіе тексты, въ которыхъ есть одно или нѣсколько словъ противоположныхъ доказываемой штундистомъ мысли, значитъ самому пользоваться Св. Писаніемъ по штудистки. Приводить тексты Св. Писанія нужно въ формѣ антитезисовъ на тезисы. Напр. штундистъ, доказывая,

что во время молитвы не нужно совершать крестнаго знаменія, сдѣлаетъ ссылку на слова: „Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ" (Дѣян. Ап. 17,25). Въ отвѣтъ на это священникъ пусть прочтетъ (непремѣнно по книгѣ) изъ 1-го посланія апост. Павла къ Тимоѳею: „Итакъ желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія" (2 гл. 8 ст.). Или еще: въ храмы (зданія), говоритъ штундистъ, ходитъ не нужно, потому что Ап. Павелъ пишетъ: „вы храмъ Бога живаго" (2 Кор. 6,16). И на это возраженіе священникъ пусть прочитаетъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: „Петръ и Іоаннъ шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы —девятый (3 гл. 1 ст.). Выгоды такого пріема рѣчи заключаются въ томъ, что противникъ сразу же сбивается съ тѣхъ оснований, на которыхъ опирался въ сужденіяхъ своихъ и видитъ ошибку своей мысли. Повтореніе этого пріема наглядно приводитъ штундистовъ къ признанію того, что на одномъ словѣ свящ. текста нельзя построить утвержденія или отрицанія.

б) Приведя на текстъ Св. Писанія другой текстъ, православный собесѣдникъ потомъ долженъ всесторонне раскрыть текстъ, указанный штундистами. 1) Такъ какъ одно и то же изреченіе Св. Писанія имѣетъ различныя значенія, то необходимо указать точный смыслъ его въ данномъ мѣстѣ (Гал. 3,16; Еф. 4,8—9; Евр. 12,26, 27); 2) данное изреченіе нужно разсмотрѣть въ общемъ ходѣ и послѣдовательности (контекстѣ) рѣчи (Евр. 10,3—10); 3) для выясненія даннаго мѣста сдѣлать подборъ однозначущихъ мѣстъ Свящ. Писанія (Римл. 3,9—18; 15,8—12); 4) сопоставить данное изреченіе Свящ. Писанія съ мѣстами родственными или противоположными (Евр. 1,3—14); 5) историческія сказанія обязательно понимать въ буквальномъ смыслѣ (Марк. 2,25—26); 6) притчи непремѣнно нужно понимать въ переносномъ смыслѣ (Матѳ. 13,18—23; 36—43), какой указанъ или въ самомъ Свящ. Писаніи, или отцами и учителями церкви.

в) Собесѣдованія должны вестись всегда въ порядкѣ: каждое собесѣдованіе слѣдуетъ посвящать раскрытію одного предмета, или двухъ сродныхъ. Программу собесѣдованій трудно указать. Совѣтуютъ въ первое собесѣдованіе съ штундистами раскрыть ученіе

о необходимости Свящ. Преданія. Теоретическое правило это практически не выполнимо, потому что доказать штундистамъ необходимость Свящ. Преданія—это значитъ напередъ заставить ихъ безъ опроверженія согласиться съ всѣмъ ученіемъ Православной Церкви, чего быть не можетъ. Лучше всего о Свящ. Преданіи и его необходимости говорить при каждомъ собесѣдованіи, по уясненіи избраннаго предмета рѣчи, въ подтвержденіе того, что извѣстная истина православнаго ученія, отрицаемая сектантами въ Свящ. Преданіи, согласна съ Священнымъ Писаніемъ. Напримѣръ, изложивши, на основаніи Св. Писанія, ученіе о таинствѣ священства и о церковной іерархіи, далѣе должно привести согласное съ симъ ученіемъ Свящ. Писанія ученіе свящ. преданія о таинствѣ священства и о церковной іерархіи. Такое указаніе на ученіе Свящ. Преданія во время каждаго собесѣдованія, по обозрѣніи всѣхъ предметовъ заблужденія штундистовъ, сдѣлаетъ для нихъ очевидною необходимость Свящ. Преданія для вѣры и жизни христіанской.

г) Зная склонноть штундистовъ запутывать собесѣдованіе вопросами, прямо не относящимися къ избранному предмету рѣчи, а также—высказываніе вопросовъ сразу нѣсколькими, священникъ пусть напередъ условится съ ними, о чемъ и когда говорить, а во время собесѣдованій необходимо удерживать ихъ отъ неотносящихся къ предмету бесѣды вопросовъ. Остановить штундистовъ нужно безъ гнѣва, а тѣмъ болѣе безъ брани; горячность портитъ дѣло, а отъ всякаго браннаго слова священника штундистъ не только оскорбится, но и постарается поглумиться надъ священникомъ, подведя его, за бранное слово, подъ текстъ: «кто скажетъ брату своему: рака̀ (пустой человѣкъ), подлежитъ синедріону; а кто скажетъ: безумный, подлежитъ геенѣ огненной» (Матѳ. 5,22).

д) Вопросы штундистовъ, нелѣпые и безсмысленные по существу, для самихъ сектантовъ кажутся наоборотъ—полными смысла. Посему нужно бываетъ ихъ самихъ довести ad absurbum, только не показывая и вида, что вы заблужденія сектантовъ намѣрены довести до безсмыслицы. Пріемъ ad absurbum требуетъ отъ православнаго собесѣдовника осторожности не меньшей, чѣмъ и въ обличеніяхъ. Какъ обличеніями возможно отвратить слушателя отъ дальнѣйшей рѣчи; такъ и указаніемъ на несообразность

мысли можно слишкомъ глубоко задѣть естественное самолюбіе сектантовъ. А, потому, слѣдуя примѣру Ап. Петра, начавшаго свою рѣчь къ язычникамъ словами: «во всякомъ языцѣ бояйся Бога и дѣлаяй правду пріятенъ Ему» (Дѣян. Ап. 10,35) и Ап. Павла, прежде всего похвалившаго Аѳинянъ за благочестіе (тамъ же гл. 17, 22 и 23 ст.), иногда нужно и въ бесѣдахъ съ штундистами не выставлять ихъ на смѣхъ, не указывать только безсмыслицу въ ихъ взглядахъ, а и похвалить за то, что дѣйствительно похвально, какъ напр. благочестивая жизнь нѣкоторыхъ изъ нихъ, стремленіе отрѣшиться отъ пороковъ и т. д.

е) При всей развитости штундистовъ, по сравненію съ другими крестьянами, они все же неспособны къ отвлеченному мышленію, а посему священнику должно избѣгать ученой и отвлеченной рѣчи и примѣняться къ народной рѣчи, говорить образно въ примѣрахъ, заимствуя оные или изъ Свящ Писанія, или изъ обыденной жизни.

ж) Отказываться отъ прочтенія указываемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія не слѣдуетъ, только нужно приступить къ чтенію, напередъ зная, или увѣрившись, что дѣйствительно указываемая глава или стихъ въ главѣ имѣются въ той книгѣ Свящ. Писанія. Читать то мѣсто Свящ. Писанія, которое проситъ штундистъ, нужно съ разстановкой, выясняя значеніе каждаго изреченія въ смыслѣ православномъ; одно же чтеніе безъ разъясненія можетъ быть испрашиваемо сектантами не безъ задней мысли.

(*Продолженіе будетъ*).

Объяснительные параграфы по исторіи западно-русской церкви.

§ 5.

Волненіе въ Кіевѣ по поводу слуховъ о нежелаемомъ кандидатѣ на Кіево-Печерскую архимандрію послѣ кончины Елисея Плетенецкаго. Процессы съ кіево-печерскою капитулою племянниковъ архимандрита Захаріи Копыстенскаго, возникшіе по смерти послѣдняго.

Вступленіе на Кіево-Печерскую архимандрію знаменитаго своими учено-литературными трудами *Захаріи Копыстенскаго*, а также его кончина сопровождались нѣкоторыми обстоятельствами,

остающимися до настоящаго времени неизвѣстными. О нихъ въ въ этомъ параграфѣ и будетъ наша рѣчь.

Въ своемъ сочиненіи—*Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники*—мы, между прочимъ, говорили: [1]) «послѣднею услугою Елисея Плетенецкаго (предшественника З. Копыстенскаго по архимандріи) для Кіево-Печерской обители было назначеніе имъ, не задолго до своей кончины, *сукцессора*, *наступцы*, т. е., преемника себѣ. Очевидно, подобною мѣрою предусмотрительный архимандритъ имѣлъ въ виду, съ одной стороны, *устранить обычныя при выборахъ новаго архимандрита неурядицы*, а съ другой—черезъ передачу въ надежныя руки кормила правленія упрочить начатое имъ и стоившее многолѣтнихъ трудовъ дѣло религіозно-нравственнаго обновленія обители». Подъ обычными неурядицами въ данномъ случаѣ мы разумѣли тотъ общеизвѣстный фактъ, что высшія іерархическія мѣста въ юго-западной Руси разсматриваемаго времени были предметомъ соискательствъ со стороны свѣтскихъ лицъ, *родовитыхъ шляхтичей*, мало подготовленныхъ къ духовному званію, но стремившихся иногда къ высшимъ степенямъ онаго изъ корыстныхъ разсчетовъ,—предметомъ каковыхъ соискательствъ зачастую бывала и богатая Кіево-Печерская обитель (настоятельство въ ней). Вновь открытыя данныя показываютъ, что опасенія Елисея Плетенецкаго были небезъосновательны, и предусмотрительность его, выразившаяся въ назначеніи себѣ преемника при своей жизни, была нелишнею. Кажется, послѣ его смерти была попытка со стороны свѣтскихъ лицъ занять Кіево-Печерскую архимандрію при содѣйствіи правительственной власти,—по крайней мѣрѣ, несомнѣнно, что слухи объ этомъ сильно распространены были въ Кіевѣ и послужили причиною къ сильному волненію въ средѣ православныхъ жителей этого города, поддерживаемыхъ козаками. О волненіи этомъ нѣкоторыя свѣдѣнія имѣются, но оно объяснялось дѣйствіями кіевскаго войта, приказавшаго якобы запечатать въ Кіевѣ православныя церкви. Одинъ сторонній документъ даетъ этимъ волненіямъ нѣсколько иную окраску. 17 февраля 1625 года въ гродскія луцкія книги занесена была шляхтичемъ Григоріемъ

---

[1]) Т. I, стр. 283.

Длуголенскимъ протестація противъ нѣкоего Василія Барановича, который похитилъ у «протестуючого» разные документы. Похищеніе совершено было въ Кіевѣ. Подробно разсказывая о подготовленіяхъ Барановича къ этому похищенію, Длуголенскій, между прочимъ, заявляетъ, что онъ жилъ въ Кіевѣ, «ажъ до того часу, кгды по смерти зошлого Елисея Плетенецкого, архимандрита Печерскаго, на тую архиманъдрию обравъши урожоного его милость пана Захарияша Копыстенского, по утверженъе до его кор. милости послано, а в томъ *румор* инъцерти авторис въ войску Запорозъскомъ, при руское вере опонуючимся, уроѕлъ такий, *якобы мимо обраного тую архиманъдрию его кор. милость мел дати освецоному княжати его милости Ерому Чорторыскому*, который, якобы для потуги войска Запорозского килъка тисечей людей маючи, нон тамъ ви, квам астуция, мел, убежами архимандрию выправивши, тот люд перед собою под Киевъ, под претекстом лежи и становискъ его кор. милости; под час которыхъ руморовъ, кгды ся двай ротмистре его кор. милости, его милость панъ Лацъ и его милость пан Конецъполскій, подъ Киевъ рушили, а въ войску Запорозъскомъ выш описаную суспицию маючи, рыцерство с посродку себе килка тисечей войска до Киева прислали, которые присланые *войта Киевъского, заподойзраного маючи, поймали и на горло у везене всадили*, а втом теж жолниров трох товаришов с под хоругве короля его милости, которая была в Василъкове, в местечку архимандрии Печерское, станула, по стацию до Киева посланых, тыеж рыцерство Запорозское мнимаючи, жебы они будучи з громады княжати его милости Ерого Чарториского, а такъ ся зват мели змышлене жолнерми его кор. милости, оных теж поймали и довезеня за варту моцную, страшачи их муками, всадили; *отколь была великая тривога, не только межи людом посполитым, але теж и межи шляхтою уросла*» (Кіев. Центр. Арх. № К. 2448 л. 187 и слѣд.).

Въ началѣ XVII столѣтія было нѣсколько князей Чарторижскихъ, носившихъ имя *Георгія (Jerzy)*. Упоминаемый въ приведенномъ документѣ Георгій Чарторижскій былъ, по всей вѣроятности, сыномъ тоже Георгія Чарторижскаго и внукомъ Михаила, старосты житомірскаго, женатаго на Софіи Ходкевичевой, кап-

телянкѣ виленской. Онъ былъ послѣднимъ княземъ («bezpotomnym») изъ старшей линіи князей на Клеванѣ Чарторижскихъ.—Въ 1621 году уніатскимъ чернцемъ Тимоѳеемъ Симоновичемъ издано было въ Замостьѣ полемическое сочиненіе, направленное противъ православныхъ, подъ заглавіемъ: *Proba Werificacyjej*, et caet. Оно посвящено было «Jasnie Oświeconemu Panu J. Mości Panu *Jerzemu* książeciu Czartoryskiemu», который восхваляется авторомъ за его *горячую приверженность къ уніи.* Едва-ли это посвященіе должно относить къ другому, современному вышеупомянутому, Георгію Чарторижскомму, сыну Ивана Ѳеодоровича и Анны, урожденной княжны Заславской. Послѣдній Георгій былъ въ то время ревностнымъ *католикомъ* (первый изъ означенной фамиліи перешелъ въ католицизмъ) и великимъ пріятелемъ іезуитовъ. Мы склоняемся къ мнѣнію, что посвятительная «предмова» въ полемическомъ сочиненіи Симоновича имѣетъ въ виду Георгія *Георгіевича* Чарторижскаго, и что послѣдній есть то самое лице, которое возбудило въ средѣ православныхъ упомянутое волненіе по поводу слуховъ объ его желаніи занять Кіево-Печерскую архимандрію послѣ смерти Елисея Плетенецкаго. Насколько справедливы были эти слухи, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, рѣшить трудно; но невѣроятнаго въ нихъ ничего не было: уніаты изъ знатныхъ фамилій не разъ выдвигали свою кандидатуру для занятія вакантныхъ «духовныхъ хлѣбовъ», т. е., освободившихся настоятельскихъ мѣстъ въ православныхъ обителяхъ. Такъ послѣ смерти Захаріи Копыстенскаго († 1627 г.) Кіево-Печерской архимандріи усиленно домогался уніатъ Германъ Тышкевичъ, поддерживаемый въ данномъ случаѣ своимъ родственникомъ житомірскимъ старостою Яномъ Тышкевичемъ [1]), а послѣ смерти Іова Борецкаго († 1631 г.) тотъ же Германъ выдвинутъ былъ самимъ королемъ, какъ желательный кандидатъ для занятія настоятельскаго мѣста въ Кіево-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ. [2])

Что касается до запечатанія войтомъ Ходыкою православныхъ церквей въ Кіевѣ (чѣмъ—какъ мы упомянули—доселѣ объяснялось

---

[1]) См. наше сочиненіе: *Кіев. митрополитъ П. Могила*, т. I стр. 555 и слѣд.
[2]) Ibid. *Прилож.*, № LXXII.

волненіе кіевлянъ въ разсматриваемое время), то это можно утверждать только по отношенію къ одной церкви св. Василія (запечатанной въ началѣ (*1625 года*),—церкви, находившейся въ слободкѣ уніятскаго митрополита и имъ оспариваемой у православныхъ. Разумѣется, и это обстоятельство не осталось безъ вліянія на начавшіяся волненія: священникъ Васильевской церкви, признававшій надъ собою власть уніатскаго митрополита, казненъ былъ ковакамп чрезъ отсѣченіе головы.[3])

Неизвѣстныя доселѣ обстоятельства, коими сопровождалась кончина Кіево-Печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, состоятъ въ слѣдующемъ.

Послѣ смерти Захаріи, его родной племянникъ Карлъ («Кароль»), сынъ Іоанна Копыстенскаго, отъ имени своего младшаго брата Василія, находившагося подъ его опекою, вчинилъ искъ противъ Кіево-Печерской капитулы, будто-бы скрывшей духовное завѣщаніе («тестаментъ») умершаго архимандрита, каковымъ завѣщаніемъ послѣдній отказывалъ означенному племяннику Василію довольно значительную часть своего имущества. Начало этого судебнаго процесса,—безъ сомнѣнія очень любопытная по своимъ подробностямъ протестація Карла Копыстенскаго противъ лаврской братіи,—остается неизвѣстнымъ, такъ какъ *Кіевскія* гродскія книги за 1627 годъ (годъ смерти Захаріи Копыстенскаго) утрачены, а *Луцкія* (куда нерѣдко заносились подобные иски кіевлянъ) сохранились не вполнѣ. Но этотъ пробѣлъ въ значительной степени восполняется нѣкоторыми уцѣлѣвшими актами по этому, долго длившемуся, дѣлу изъ послѣдующаго времени.

Такъ отъ 9 го апрѣля 1630 года сохранился «позывъ» Луцкаго гродскаго суда, адресованный къ Кіевскому митрополиту Петру Могилѣ, намѣстнику Кіево-Печерской лавры Филоѳею Кизаревичу и другимъ инокамъ, принадлежавшимъ къ лаврской капитулѣ, гдѣ всѣ означенныя лица призываются въ судъ по жалобѣ на нихъ Карла Копыстенскаго, какъ опекуна своего брата Василія,—именно

---

[3]) *Матеріалы для Кіевской митрополіи*, изд. П. Г. Лебединцевымъ.

призываются «до прислуханя наказаня, отданя и вернения сумы готовое шести тисечей золотыхъ полскихъ, ланцуха золотого съ крыжомъ, книгъ, библіи, такъ же золота, сребра, шатъ, убюровъ коштовъныхъ, коней возныхъ, каретъ котъчихъ, воловъ скарбныхъ, опонъ, обитя, коберцевъ, суконъ столовыхъ и въсихъ речей рухомыхъ, по небожчику стрыю его, отцу Захарияшу Копыстенскомъ, архимандриту Печарскомъ Киевскомъ позосталыхъ, оному (Василію Копыстенскому) менованыхъ и належачихъ, презъ васъ с поверения небожъчиковского забраныхъ, — которую рухомость, прочъ сумы готовое, на осмъ тисечей копъ грошей литовскихъ такъсуетъ», и проч.[1]) — Въ другомъ позвѣ того же времени означенныя лица призывались въ Луцкій судъ для «положеня и отданя *тестаменту* остатное воли годное памяти зошлого велебного отца Захарияша Копыстенского, стрыя своего рожоного, ему (Василію Копыстенскому) належачого, а вамъ (Кіево-Печерской капитулѣ) повереного, небожчиковъского тестаменту, а въ неотданъю ку прислуханю се наказаня и нагороженя шкодъ, которыхъ собе на двадцать тисечей золотыхъ полскихъ (таксуютъ), албо яко судъ нашъ накажетъ.»[2])

Но Кіево-Печерская капитула не признавала домагательствъ племянниковъ своего умершаго архимандрита законными, и вчинила противъ нихъ встрѣчный искъ. Сущность этого иска видна изъ сохранившагося позыва «урожонымъ Королеви, Каспарови и Василеви Копыстенскимъ, потомкомъ зошлого Ивана Копыстенскаго», отъ 4 апрѣля 1630 года. Поименованныя лица призываются въ гродскій Луцкій судъ по жалобѣ на нихъ Кіевскаго митрополита П. Могилы и всей Кіево-Печерской капитулы «о то, ижъ менованный Иванъ Копыстенскій (*отецъ* позываемыхъ), маючи въ порученю и поверению пріятелскомъ отъ сыновца своего, зешлого въ Бозе велебного Захарияша Копыстенского, архимандрита Киевского, монастыря Печерского, умысливши комягу до Кгданска в року прошломъ тисеча шестсотъ двадцать семомъ зе збожъемъ для продания спустить, съ фолварковъ церковныхъ, з селъ Городка

[1]) *Кіев. Центр. Архивъ*, № книги 2827, л. 248 об.

[2]) Ibid. л. 251.

и Обарева, въ повете Луцкомъ лежачихъ; которое збоже до Бережецъ вывести казалъ, то естъ: жита меры ровенъское сто девятдесятъ и чотыри мацы, кождую мацу шацуютъ собе поводове по одинадцати злотыхъ полскихъ, што сумою чинитъ две тисечи сто сорокъ и три золотые; овса мацъ сорокъ, шацуютъ кождую мацу по пяти золотыхъ, што сумою чинитъ двесте золотыхъ; крупъ гречаныхъ бочокъ две, шацуютъ шестдесятъ золотыхъ; гороху мацъ две, за золотыхъ двадцать пять купленого; солонины полтей чотыри, по пети золотыхъ куплены; горѣлки барылко, в нимъ квартъ двесте, кварту по потройному куплен̆ую, чинитъ золотыхъ двадъцать; сокера одна, за золотый купленая; соли бочка лвовска, за пять золотыхъ купленая; хлеба бохоновъ сем копъ, по два гроши литовские бохонъ, тридцать и пять золотыхъ; а гроши готовыхъ семъдесятъ и три золотыхъ; а зособна на челядь золотыхъ сто; комяга золотыхъ сто; чого всего пораховавъшы, сумою чинитъ: три тисечи золотыхъ полскихъ. Которое то все збожъе Иванъ Копыстенскій отобралъ, обецуючи в томъ церкви Божое верне и зычливе послужити, въ Кгданску продавшы, суму всю до монастыра Печерское отдати.» —Далѣе изъ позыва узнаемъ, что Иванъ Копыстенскій вскорѣ скончался, не успѣвъ разсчитаться съ Кіево-Печерскою капитулою, и всѣ вырученныя имъ отъ продажи деньги и монастырскія вещи остались у его наслѣдниковъ, которые, не смотря на неоднократныя напоминанія, не возвращаютъ Кіево-Печерской обители ни принадлежащихъ ей денегъ, ни поименованныхъ вещей. Вслѣдствіе чего, кромѣ высчитанной суммы (трехъ тысячей) капитула «за неотданемъ такъ долгій часъ» понесла убытковъ на тысячу злотыхъ. Такимъ образомъ, искъ къ Копыстенскимъ предъявленъ былъ въ суммѣ 4000 злотыхъ польскихъ [1]).

Оба означенныя дѣла — жалоба Копыстенскихъ на Кіево-Печерскую капитулу и встрѣчный искъ послѣдней, предъявленный къ Копыстенскимъ,—одновременно разсматривались въ Луцкомъ земскомъ судѣ 4 іюня 1630 года. На судебныхъ преніяхъ обѣ тяжущіяся стороны виновными себя не признали. Уполномоченные отъ имени Кіево-Печерской капитулы отрицали существованіе ду-

[1]) Ibid л. 241.

ховнаго завѣщанія Захаріи Копыстенскаго («тое мнимое фактумъ») и при этомъ самое разслѣдованіе по возведенному обвиненію считали не подлежащимъ компетенціи свѣтскаго суда. А уполномоченный Копыстенскихъ заявилъ, что «позванные (т. е., его кліенты) форумъ жаднаго тутъ (въ Луцкомъ судѣ) мѣти не могутъ, кадыжъ яко жаднаго учинку не учинили, такъ и добръ жадныхъ лежащихъ, такъ по стрыю, яко и по отцу своимъ въ томъ воеводстве не маютъ»,—и «показавши добра свое (кліентовъ) въ инъныхъ воеводствахъ, волности отъ форума нинешнего просилъ».—Окончательнаго рѣшенія въ Луцкомъ судѣ по означеннымъ дѣламъ не послѣдовало и они перенесены были въ Люблинскій трибуналъ.—Не слѣдя за дальнѣйшими перипетіями этихъ тяжбъ, тянувшихся до 1644 г. включительно, замѣтимъ, что обѣ стороны выиграли свои дѣла,—именно Копыстенскіе исхлопотали *баницію* на митрополита П. Могилу и Кіево-Печерскую капиталу за нежеланіе ихъ подчиниться судебному опредѣленію въ пользу наслѣдника умершаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, его племянника Василія, а Кіево-Печерской капитулѣ присуждена была съ Копыстенскихъ сумма въ 3000 злотыхъ. Но обѣ стороны послѣ 17 ти-лѣтней тяжбы сочли за лучшее покончить дѣло миромъ. 27 августа 1644 г. въ гродскія Луцкія книги занесено судебное заявленіе пана Василія Копыстенскаго о томъ, что онъ вошелъ въ пріятельское соглашеніе съ кіевскимъ митрополитомъ П. Могилою и Кіево-Печерскою капитулою и освобождаетъ послѣднихъ отъ вчиненныхъ противъ нихъ исковъ по дѣлу о захваченномъ имуществѣ своего дяди, архимандрита Копыстенскаго, и скрытіи его духовнаго завѣщанія, потому что,—какъ заявляетъ Василій Копыстенскій,—«Jego M. oyciec metropolit s kapitułą Pieczarską, w dalsze terminy prawnie nie wdaiąc się, respectem tey sprawy *satisfactią skuteczną uczynil*, т. е., удовлетворилъ племянника Захаріи Копыстенскаго [1]). Въ тотъ же день въ тѣ же Луцкія книги занесено было заявленіе и отъ уполномоченныхъ П. Могилы и Кіево-Печерской капитулы о томъ, что они прекращаютъ дѣло съ сыновьями Ивана Копыстенскаго по поводу удержанія ими принадлежащихъ Кіево-Печерской лаврѣ де-

[1]) Кіевскій центральный Архивъ, № книги 2162, л. 245 об. и слѣд.

негъ и вещей, такъ какъ Василій Копыстенскій «сумму три тысячи золотыхъ полскихъ, монастырови Печерскому и капитуле его належачую *реалитеръ отдалъ и заплатилъ* [1]). Очевидно, что оба эти документа представляютъ мировую сдѣлку и на упоминаніе въ нихъ о реальномъ вознагражденіи убытковъ тою и другою стороною слѣдуетъ смотрѣть, какъ на судебную формальность, не исключающую, впрочемъ, нѣкоторой приплаты одною изъ сторонъ (какою—неизвѣстно) другой.

---

§ 6.

Библіографическое недоразумѣніе (ошибочное мнѣніе нашихъ библіографовъ объ изданіи типографомъ Михаиломъ Слёзкою «Собранія короткой науки о артикулахъ вѣры Православной Каѳолической Христіанской»).

Православное Исповѣданіе, составленное по инцiативѣ кіевскаго митрополита Петра Могилы и при его активномъ участіи, какъ извѣстно, было разсматриваемо сначала на Кіевскомъ соборѣ 1640 г. представителями южно-русской церкви, а затѣмъ на Ясскомъ соборѣ 1642 года представителями и церкви греко-восточной. На послѣднемъ соборѣ оно подверглось нѣкоторымъ не незначительнымъ измѣненіямъ. Такъ какъ не всѣ эти измѣненія согласовались съ богословскими воззрѣніями Петра Могилы, то при жизни послѣдняго Православное Исповѣданіе въ полномъ видѣ и въ качествѣ *символической книги* издано не было. Но Могила, побуждаемый крайнею необходимостію дать своимъ пасомымъ руководство для систематическаго ознакомленія съ православнымъ вѣроученіемъ, нашелъ возможнымъ напечатать означенное Исповѣданіе въ сокращенномъ видѣ. Этотъ сокращенный *Катехизисъ* впервые вышелъ въ 1645 году на польскомъ языкѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Zebranie krotkiey nauki o artikułach wiary Prawosławno Katholickiey Chreścianskiey. Iako Cerkiew Wschodnie Apostolska uczy. A dla cwiczenia młodzi za roskazaniem y błogosławieństwem starszych do druku podane.* (*w ś. Ławrze Pie-*

---

[1]) Ibid л. 248 и слѣд.

czarskiey. Anno Salutis 1645).—Въ томъ же 1645 году изъ кіево-печерской типографіи вышло и второе изданіе *Катехизиса* на тогдашнемъ западно-русскомъ нарѣчіи. Оно, какъ говорится въ предисловіи къ нему, сравнительно съ первымъ изданіемъ являлось немного дополненнымъ («на нѣкоторыхъ мѣстцехъ троха обширне исправлено»). Въ слѣдующемъ 1646 году, въ третій разъ при жизни П. Могилы, означенный Катехизисъ изданъ былъ во Львовѣ типографіею мѣстнаго епископа Арсенія Желиборскаго. Послѣдующія изданія (Московскія) были уже сдѣланы послѣ смерти Могилы. Все это факты, *не подлежащіе сомнѣнію*. Цѣль настоящей замѣтки указать на нѣчто весьма сомнительное, скажемъ болѣе: *недостовѣрное* въ нашей библіографіи относительно одного изъ изданій разсматриваемаго Катехизиса,—и сдѣлать по этому поводу надлежащія разъясненія.

Нашими библіографами кромѣ поименованныхъ изданій сокращеннаго Катехизиса, сдѣланныхъ *при жизни Петра Могилы*, т. е. до 1647 года, указывается еще изданіе означенной книги, якобы вышедшее во Львовѣ *изъ типографіи Михаила Слёзки*. Но мы считаемъ это указаніе недоразумѣніемъ: *Слёзкою Могилянскій Катехизисъ никогда издаваемъ не былъ*. Можно прослѣдить, какъ возникло означенное недоразумѣніе. Діонисій Зубрицкій въ своихъ *Историческихъ изслѣдованіяхъ о славяно-русскихъ типографіяхъ въ Галиціи* сообщаетъ о М. Слёзкѣ, между прочимъ, слѣдующее: «Въ 1646 году онъ осмѣлился перепечатать *какое-то произведеніе, недавно вышедшее изъ кіево-печерской типографіи* кіевскаго митрополита Петра Могилы (w roku 1646 dzieło *iakieś, swieżo w drukarni Kiiowc-pieczarskiey* Piotra Mohiły Metropolity Kiiowskiego *wydane*, przedrukować odważył), за что отъ сего, въ то время на Руси верховнаго пастыря Восточной церкви, подвергся проклятію, подъ каковымъ пребывая до самой смерти, лишенъ былъ погребенія, и лишь только послѣ смерти получилъ (архіерейское) разрѣшеніе» [1]). Хотя Зубрицкій не высказываетъ предположенія, за перепечатку какого именно кіево-печерскаго изданія Слёзка подвергся проклятію отъ П. Могилы, и затѣмъ, перечисляя издан-

[1]) Historyczne badania o drukarniach Rusko słowiańskich w Galicyi. Lwow. 1636 r. str. 39.

ныя означеннымъ типографомъ книги, *не упоминаетъ между ними о Катехизисѣ* [1]),—тѣмъ не менѣе Сахаровъ въ своемъ *Обозрѣніи Славяно-русской библіографіи*, основываясь *единственно* на Зубрицкомъ (какъ это очевидно изъ его примѣчанія) [2]) включилъ въ каталогъ славяно-русскихъ книгъ и *Катехизисъ*, якобы *изданный въ 1646 году Слёзкою*. Не трудно объяснить, какъ у Сахарова образовалось такое ошибочное мнѣніе. Имѣя въ виду, съ одной стороны, указанное свѣдѣніе о проклятіи Слёзки за перепечатку *недавняго* (не далекого отъ 1646 г.) изданія кіево-печерской типографіи, а съ другой,—зная, что изъ этой типографіи въ 1645—1646 гг. вышли въ свѣтъ только двѣ книги: *Катехизисъ* (въ двухъ изданіяхъ—польскомъ и западно-русскомъ) и *Требникъ*, причемъ послѣдній при самомъ концѣ жизни П. Могилы, [3])—упомянутый библіографъ счелъ за весьма вѣроятное пріурочить церковное отлученіе Слёзки къ перепечаткѣ первой изъ сихъ книгъ. Послѣдующіе библіографы (а за ними и историки) уже безъ надлежащей провѣрки слѣдовали мнѣнію Сахарова. Преосвященный Макарій въ своей *Исторіи Русской Церкви* не

---

[1]) Ibid. см, стр. 39—40.

[2]) Въ примѣчаніи Сахаровъ говоритъ, что за сіе именно изданіе (Катехизисъ) М. Слёзка кіевскимъ митрополитомъ П. Могилою отлученъ былъ отъ церкви, и далѣе сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о послѣдствіяхъ этого отлученія, дословно слѣдуя Зубрицкому, котораго онъ и цитуетъ. (*Обозрѣніе Славяно-рус. библ.* № 446, стр. 151).—Правда, Сахаровъ обозначаетъ *даже форматъ*, якобы изданнаго Слёзкою Катехизиза (in 8), но обозначеніе это теряетъ значеніе въ виду того, что библіографъ *не видалъ и не знаетъ* ни одного экземпляра упомянутой книги (форматъ обозначенъ, очевидно, по догадкѣ, на основаніи не значительнаго *по объему* содержанія книги).

[3]) Каратаевъ (*Описаніе Славяно-русскихъ книгъ*, 1883 г.), слѣдуя Сопикову и Сахарову указываетъ еще (подъ № 603) на *Тріодъ Постную*, якобы изданную въ Кіевѣ въ 16.6 году. Но это—недоразумѣніе. Означенная книга *есть таже самая*, о которой говорится у Каратаева подъ № 646, т. е., это—*Тріодіонъ, си есть Тріпѣснецъ*, изд. въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ *1648 году*. Въ потвержденіе сказаннаго достаточно указать, что Тріодь Постная *1646 г.* не могла быть посвящена *кіево-печерскому архимандриту* Іосифу Тризнѣ, избранному на это мѣсто только послѣ смерти П. Могилы въ *1647 году* (въ упоминаемой у Каратаева *Постной Тріоди 1646 г.* посвященіе кіево-печ. архим. І. Тризнѣ).

сомнѣвается въ существованіи Могилянскаго Катихизиса въ изданіи Слёзки; онъ не доумѣваетъ только, за что именно отлученъ былъ сей типографъ: «потому-ли, что перепечаталъ *Катехизисъ*, можетъ быть, самовольно, безъ дозволенія митрополита, или потому, что перепечаталъ, можетъ быть, съ какими либо искаженіями». [1])—Но фактическія данныя не оправдываютъ мнѣнія Сахарова о церковномъ отлученіи Слёзки за изданіе Могилянскаго Катехизиса. До нашего времени дошли слѣдующія двѣ грамоты П. Могилы: одна, датированная 4-мъ мая 1646 года, адресована ко Львовскому братству. Здѣсь Могила заявляетъ, что братскій типографъ Михаилъ Слёзка наноситъ большіе убытки кіево-печерской обители. «Только что мы начнемъ печатать какія-либо книги, онъ предупреждаетъ насъ, намѣренно дѣлая намъ непріятности». Это вынуждаетъ митрополита употребить противъ Слёзки духовную кару, именно: «ежели таковаго своего замыслу не понехаетъ и книгъ, которые теперь друкуетъ, (друковать) не поперестанетъ, *нехай будетъ проклятъ, зовсемъ анаѳемъ его предаемъ*». При этомъ братчикамъ строго приказывается, чтобы они, подъ угрозою подобнаго же проклятія, не имѣли общенія со Слёзкою, какъ отлученнымъ, и не дерзали получать отъ него барыши (разумѣется, по изданію книгъ) [2]). Другая грамота митрополита, писанная въ слѣдующій день послѣ вышеупомянутой (5 мая 1646 г.), адресована самому Слёзкѣ. Въ ней Могила пишетъ: «не однажды уже обнаружено и въ настоящее время обнаруживается, что вы на погибель нашей Печерской типографіи (которая служитъ утѣхою всему Россійскому народу и полезна для церкви Божіей) и къ неоцѣнимому нашему вреду и убытку тѣ книги, которыя находятся у насъ въ складѣ въ очень большомъ количествѣ, *въ особенности служебники*, печатаете съ нашихъ экземпляровъ, отъ чего для церкви Божіей никакая польза не получается. Поэтому, подъ клятвою святыхъ отецъ и нашею экзаршескою приказываемъ, чтобы вы съ этого времени перестали печатать означенные служебники прежде чѣмъ не распродадутся наши, а также и въ требникахъ

---

[1]) Исторія Рус. Церкви т. XI, стр. 598, примѣч. 477.

[2]) Подлинникъ находится во Львов. Ставропигіальномъ Институтѣ.

не дѣлали бы намъ вреда. Если же будете упорствовать и не оставите печатать *начатые служебники*, мы возлагаемъ на васъ клятву святыхъ отецъ и нашу, и отдаляемъ отъ всѣхъ церковныхъ добродѣйствъ, и какъ гнилой членъ отсѣкаемъ, и никѣмъ не разрѣшимой анаѳемѣ на вѣчныя времена предаемъ, и на всякую казнь, какъ противника Божiего, осуждаемъ; и въ этой клятвѣ до тѣхъ поръ имѣете пребывать, пока не сподобитесь и не примете разрѣшенiя отъ насъ—пастыря, не помышляя о томъ, что оное могли бы получить отъ святѣйшаго патрiарха. Ибо во всей Россiи мы пребываемъ пастыремъ, почему и святѣйшiй патрiархъ пожелаетъ имѣть свѣдѣнiе, за что наложена клятва, и ежели (какъ окажется) по общественному дѣлу, которое обращаете на свои потребности,—запретитъ дерзать на сiе въ моей епархiи, потому что это не дозволяется и канонами. Извѣщаемъ также, что такiя, (т. е. изданные Слёзкою) служебники будутъ сожигаемы» [1]).

Означенныя грамоты, безъ сомнѣнiя, получены были въ Львовѣ въ маѣ же 1646 года, но желаемыхъ митрополитомъ послѣдствiй не имѣли [2]). Въ августѣ сего года изъ типографiи М. Слёзки выпущены были двѣ книги: 1) «*Номоканонъ*, си есть Законоправилникъ, имѣяй по сокращенiю Правила св. Апостолъ, седми соборовъ и помѣстныхъ нѣкiихъ, къ сему и вселенскихъ учителей, и Преподобныхъ отецъ. *Изданный прежде трижды Тупомъ въ святой чудотворной Лаврѣ Печерской Кiевской. Нынѣ же изданъ четвертое тицанiемъ и иждивенiемъ въ Христѣ превелебного его милости Господина Отца Арсенiа Желиборскаго, милостiю Божiею Епископа Львовского, Галицкого и Каменца Подольского*. Въ Львовѣ, въ типографiи Михаила Слiозки. Року Божого 1646. Мѣс. Августа 12 дня; и 2) Λειτουργιάριον, *си есть*: *Служебникъ*, отъ литургiй с. Василiя, Iоанна Златоустого и преждеосвященныхъ и служенiй iерейскихъ

---

[1]) Подлинникъ находится во Львов. Ставроп. Институтѣ.

[2]) Не имѣли собственно по отношенiю къ Слёзкѣ, такъ какъ Львовское братство, кажется, до извѣстной степени подчинилось приказанiю митрополита. Въ приходо-расх. книгахъ братчиковъ за *iюль 1646 г.* читаемъ: „Повторе отъ Его Мил. Отца Митрополита за книги отобранныя отдали—909 злотыхъ (Fast. 443, кн. № К.).

и діаконскихъ повседневныхъ, нощныхъ же и дневныхъ въ себѣ съдержимыхъ, реченый. *Изданный прежде типомъ въ святой великой чудотворной Лаврѣ Печерской Кіевской. Нынѣ же изданъ четвертое тщаніемъ и иждивеніемъ въ Христѣ превелеб. его милости Господина Отца Арсенія Жилиборского, милос. Божіею Епископа Львовского, Галицкого и Каменца Подольского.* Во Львовѣ, въ типографіи *Михаила Слёзки.* Року Божаго 1646, Августа 23».—Очевидно, къ изданію этихъ именно книгъ, *преимущественно же къ изданію служебника*, и должно быть пріурочиваемо постигшее Слзку анаѳематствованіе отъ кіевскаго митрополита Петра Могилы.

Но мы имѣемъ и положительное, документальное свидѣтельство, подтверждающее нашу мысль о несуществованіи Могилянскаго Катехизиса въ изданіи Слёзки. 8 генваря 1648 года митрополичій намѣстникъ, Овруцкій архимандритъ (онъ же и Луцкій игуменъ) Леонтій Залѣскій-Шицикъ занесъ въ гродскія луцкія книги, очевидно по просьбѣ Слёзки, «аттестацію», въ коей заявляетъ, что покойный митрополитъ кіевскій П. Могила долгое время трудился надъ составленіемъ потребнаго для религіи греческой Катехизиса, и, какъ скоро окончилъ этотъ трудъ, приказалъ печатать его въ Кіевѣ сначала по-польски, а затѣмъ, во второй разъ, по-русски, ни единаго слова не прибавляя и не убавляя. Эти изданія вышли въ свѣтъ въ 1645 году изъ кіево-печерской типографіи, *а не изъ типографіи именитаго пана Михаила Слёзки.*—Въ заключеніи Л. Залѣскій-Шицикъ проситъ, чтобы его настоящее удостовѣреніе имѣло силу и важность во всякомъ судѣ.[1])

Чтобы надлежаще оцѣнить значеніе вышеприведенной аттестаціи, слѣдуетъ замѣтить, что М. Слёзка былъ не только типографомъ, но и книгопродавцемъ, причемъ книжную торговлю велъ въ значительныхъ размѣрахъ, разъѣзжая съ этою цѣлію по разнымъ городамъ юго-западной Руси (особенно по ярмаркамъ).[2]) Издательская и коммерческая дѣятельность Слёзки была не особенно пріятна для ультра-католической партіи, и она не упускала случая дѣлать ему разнаго рода непріятности. Такъ, напримѣръ, въ 1643

[1]) *Кіев. Центральный Архивъ.*

[2]) Ibid. № книги, 1005, л. 436 и слѣд.

году изданный имъ панегирикъ въ честь новопосвященнаго львовскаго епископа Арсенія Желиборскаго, получившаго отъ константинопольскаго патріарха титло *экзарха*, найденъ былъ католическою консисторіею оскорбительнымъ для римской церкви, сожженъ, а самъ типографъ подвергся наказанію. [1])—Безъ сомнѣнія, въ числѣ продававшихся Слёзкою книгъ находился и Могилянскій Катехизисъ; а такъ какъ въ предисловіяхъ къ послѣднему помѣщены непріятныя для католиковъ выраженія, то Слёзка и привлеченъ былъ къ суду, причемъ,—вслѣдствіе естественнаго въ данномъ случаѣ смѣшенія книгопродавческой его дѣятельности съ издательскою,—ему могло быть приписано и самое изданіе означенной, продаваемой имъ книги. Имѣя въ виду послѣднее, понятною становится причина, побудившая Слёзку просить митрополичьяго намѣстника о выдачѣ упомянутой аттестаціи. Предполагать, чтобы Леонтій Залѣскій-Шицикъ намѣренно скрылъ изданіе Слёзкою Катехизиса, буде таковое было, нѣтъ основаній. Аттестація въ судѣ, если-бы она была ложная, компрометируя выдавшаго ее, не принесла-бы пользы и Слёзкѣ: для этого обвинителямъ достаточно было представить Слёзкинское изданіе Катехизиса, въ чемъ, разумѣется, при существованіи изданія, никакого затрудненія быть не могло.—Правда, разсматривая аттестацію Леонтія Залѣскаго-Шицика, довольно страннымъ представляется то обстоятельство, что онъ, указывая на кіево-печерскія изданія Катехизиса, не упоминаетъ о перепечаткѣ этой книги въ типографіи епископа Желиборскаго. Но какъ, повидимому, ни странно это умолчаніе, оно не подрываетъ значенія сдѣланнаго Шицикомъ заявленія по *отношенію къ Слёзкѣ*, и можетъ быть, до извѣстной степени, объясняемо тѣмъ, что для послѣдняго собственно важно было удостовѣреніе *о не выходѣ изъ его типографіи* книги, за изданіе которой онъ преслѣдовался; важна была и ссылка на издательскій

[1]) Разумѣемъ не дошедшую до насъ брошюру на польскомъ языкѣ: *Аврора свѣтящаяся на Львовскомъ горизонтѣ*, и проч., которую мы, слѣдуя Бандке и Вишневскому, относили къ 1633 году (см. наше сочиненіе—*Кіев. митр. П. Могила*, т. I. 546—547). Означенный панегирикъ былъ отпечатанъ въ *1643 году* и въ немъ прославлялся новопоставленный львовскій епископъ А. Желиборскій.

авторитетъ Петра Могилы, какъ верховнаго пастыря южно-русской церкви. Поэтому на то и другое и обращено было исключительное вниманіе въ аттестаціи.

Въ ряду доказательствъ относительно ошибочности мнѣнія объ изданіи Слёзкою Могилянскаго Катехизиса, по нашему мнѣнію, немаловажное значеніе имѣетъ и тотъ фактъ, что эта книга была уже разъ перепечатана въ типографіи Арсенія Желиборскаго. Львовскій епископъ, дѣлая означенную перепечатку, объяснялъ ее, между прочимъ, якобы недостаточнымъ количествомъ экземпляровъ Катехизиса, выпущенныхъ изъ кіево-печерской типографіи. Объясненіе едва-ли вполнѣ справедливое. Но во всякомъ случаѣ, послѣ переизданія Желиборскимъ Могилянскаго Катехизиса *въ новой его перепечаткѣ и притомъ въ томъ же году надобности не было.* Правда, Слёзка, какъ человѣкъ коммерческій, могъ и еще перепечатать книгу, обѣщавшую хорошій сбытъ, не обращая вниманія на то, что большой запасъ ея экземпляровъ находится у прежнихъ издателей, какъ это онъ и дѣлалъ относительно нѣкоторыхъ кіево-печерскихъ изданій. Но мы думаемъ, что по отношенію къ Могилянскому Катехизису, *а именно въ виду перепечатки его львовскимъ епископомъ*, Слёзкою едва-ли могла быть допущена подобная безцеремонность. Благосклонныя отношенія П. Могилы къ «именитому» типографу прекратились; послѣдній перестаaлъ испрашивать у митрополита—какъ это было прежде—архипастырское благословеніе на изданіе книгъ и сталъ чинить «шкоды» кіево-печерской типографіи. П Могила—какъ мы видѣли—грозилъ крыстному типографу анаѳемою, если онъ не перестанетъ дѣлать подрыва кіево-печерской типографіи и не прекратитъ работъ по изданію имѣющихся въ кіево-печерскомъ складѣ книгъ, особенно служебниковъ. Но мы знаемъ, что, не взирая на эти угрозы, въ августѣ 1646 г. *Служебникъ* (а также Номоканонъ) изданъ былъ Слёзкою и—что замѣчательно—изданъ *тщаніемъ и иждивеніемъ Арсенія Желиборскаго.* Очевидно, Слёзка, имѣя въ виду угрозы митрополита, счелъ необходимымъ для себя заручиться покровительствомъ мѣстнаго епископа, который добился у константинопольскаго патріарха титла *экзарха* и въ разсматриваемое время самъ находился въ крупныхъ нелaдахъ съ митро-

политомъ.[1]) Принимая во вниманіе указанные факты, трудно допустить, чтобы Слёзка непосредственно послѣ переизданія Желиборскимъ Могилянскаго Катехизиса, отважился на новую его перепечатку, зная, *что этимъ онъ нанесетъ крупный подрывъ своему покровителю*.

Наконецъ, если къ сказанному присовокупимъ, что Катехизиса, якобы изданнаго Слёзкою, не находится ни въ русскихъ, ни въ заграничныхъ библіотекахъ, и что его никто изъ библіографовъ никогда не видѣлъ,—то вопросъ по этому предмету можно считать достаточно разъясненнымъ,—и мы съ увѣренностію думаемъ, что поиски любителей старины за означеннымъ (миѳическимъ) изданіемъ увѣнчаться успѣхомъ не могутъ.

С. Голубевъ.

Бесѣда о необходимости крещенія младенцевъ и обращеніе сектанта въ православіе.[2])

Тихоничъ, церковный сторожъ изъ николаевскихъ солдатъ, началъ благовѣстить въ большой праздничный колоколъ. Со всѣхъ концовъ села, то кучками въ нѣсколько человѣкъ, то попарно и въ одиночку, поспѣшно шелъ крестьянскій людъ къ храму Божьему. Праздника нѣтъ, но будетъ бесѣда пріѣхавшаго изъ губерніи миссіонера съ молоканами. Крестьяне прикончили теперь полевыя работы и потому охотно идутъ слушать бесѣду отъ слова Божія.

Какъ только пропѣли молитву «Царю Небесный» и миссіонеръ, поклонившись на всѣ стороны, пригласилъ молоканъ побесѣдовать съ нимъ отъ души и безъ злобы сердечной, изъ толпы выдвинулся парень лѣтъ 25-ти, съ рябымъ грубоватымъ лицомъ, но съ умными темнокарыми глазами. Это Иванъ Ѳомичъ Замѣшаловъ,—не смотря на молодость пріобрѣвшій уваженіе у здѣшнихъ молоканъ за начитанность въ Библіи и за всегдашнюю готовность спорить съ любымъ противникомъ. Кашлянувши раза два въ руку, Иванъ Ѳомичъ смѣло спросилъ миссіонера:

---

[1]) Для подтвержденія этого достаточно внимательно прочесть предисловіе Желиборскаго къ его Требнику 1646 г.

[2]) „Тамб. Епарх. Вѣд.“, 1893 г., № 16.

— Вы зачѣмъ махонькихъ-то крестите? а? Ништо такъ можно?

Спокойно выслушавъ запальчивый вопросъ объявившагося собесѣдника, миссіонеръ охотно согласился бесѣдовать о крещеніи дѣтей. Онъ только попросилъ начетчика не бросать взятаго предмета бесѣды до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ достаточно разъясненъ, терпѣливо выслушивать другъ друга и не вдаваться въ безполезныя пренія, которыя, по слову апостола, *ни мало не служатъ къ пользѣ*, а только *къ разстройству слушающихъ* (2 Тим. 2, 14). Послѣ этого состоялась болѣе или менѣе продолжительная бесѣда. Вотъ какъ она происходила.

— Ты спросилъ, зачѣмъ православные крестятъ своихъ дѣтей, обратился миссіонеръ къ собесѣднику, но какъ же можно не крестить, когда только чрезъ крещеніе и можно войти въ царствіе Божіе. *Если кто*, сказалъ Господь, *не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Иначе сказать, —если кто не возродится дѣйствіемъ Св. Духа при погруженіи въ дѣйствительную воду, т. е. не приметъ христіанскаго крещенія, тотъ и царствія Божія не наслѣдуетъ. А мы желаемъ спасенія своимъ дѣтямъ, потому и не лишаемъ ихъ самовольно этого спасительнаго таинства.

— Прочитанныя тобою слова Христа, продолжалъ начетчикъ, сказаны вѣдь Никодиму и, стало быть, говорятъ, что крещеніе нужно только взрослымъ, а не дѣтямъ. А ты все въ одно мѣшаешь.

— Сказаны точно Никодиму, но заключаютъ въ себѣ правило, равно необходимое и для возрастныхъ и для дѣтей, т. е. для всѣхъ людей безъ исключенія. Вѣдь не сказалъ Господь, что кто, пришедши въ совершенный уже возрастъ, какъ Никодимъ, не родится отъ воды и Духа и пр., но сказалъ такъ, что *если кто не родится*—всякій кто не родится,—значитъ безъ различія, въ какомъ бы онъ ни былъ возрастѣ. Да и то прими во вниманіе, что и всѣ свои заповѣди Господь давалъ уже возрастнымъ людямъ, такъ неужели ты поэтому скажешь, что эти заповѣди необязательны для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ?

— Нѣтъ, этого я не скажу; только крещеніе-то не нужно дѣтямъ, потому что они и такъ спасутся,—*таковыхъ*, говоритъ Господь нашъ, *есть царствіе Божіе* (Мар. 10, 15). Чего-жъ тебѣ еще?

— Слова Господа означаютъ, что дѣти и всѣ тѣ, которые уподобляются по своему характеру дѣтямъ, болѣе другихъ способны вступать въ царствіе Божіе, а какимъ путемъ вступить, это указалъ Господь въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, говоря, что всякому человѣку потребно родиться отъ воды и Духа, чтобы сдѣлаться членомъ царства Христова.

— Что ты?! Слова: *таковыхъ есть царствіе Божіе*—сказалъ Господь вѣдь про тѣхъ дѣтей изъ еврейскаго народа, которыя не были крещены. А если, какъ говоритъ Господь, имъ принадлежитъ царствіе Божіе, то нечего ихъ и крестить.

— Ты, стало быть, такъ понимаешь слова Господа, что, ежели дѣтямъ принадлежитъ царствіе Божіе, то, значитъ, они его ужъ получили и безъ крещенія? Такъ, что-ли?

— Да, такъ.

— Ну а вотъ я прочту, что сказалъ ап. Петръ многочисленнымъ слушателямъ, собравшимся около сіонской горницы въ день пятидесятницы. На ихъ вопросъ: *что намъ дѣлать, мужи братія?* Петръ сказалъ: *покайтеся и да крестится каждый изъ васъ во имя І. Христа для прощенія грѣховъ и получите даръ Св. Духа*. Ясно, что апостолъ приказалъ принять имъ крещеніе, хотя дальше и прибавилъ: *ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого призоветъ Господь Богъ нашъ* (Дѣян. 2, 38, 39). Обѣтованное царство, какъ видишь изъ словъ апостола, принадлежитъ не однимъ дѣтямъ, но и всѣмъ взрослымъ людямъ, не только тѣмъ, которые непосредственно слушали проповѣдь апостола, а и всѣмъ тѣмъ, которыхъ Господь призывалъ потомъ и призываетъ нынѣ. Такъ неужели, по твоему, и всѣмъ не нужно креститься, если обѣтованное царство, какъ выражается ап. Петръ, принадлежитъ имъ? По апостолу-то наоборотъ выходитъ: потому и слѣдуетъ спѣшить принимать крещеніе, что Господь по своей благости всѣмъ отверзъ входъ въ свое царство—только входи! Понялъ теперь свою ошибку?

— Въ одномъ ошибся—это еще не бѣда; есть другія мѣста Писанія, которыя прямо говорятъ за меня. И ты ужъ имъ не противься.

— Какія-же?

— А вотъ послушай, что говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ; иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы* (1 Кор. 7, 14). Видишь— дѣтей считаетъ апостолъ святыми и безъ крещенія.

— Развѣ тутъ сказано, что дѣти святы безъ крещенія? Не отъ себя ли ты прибавилъ слова «безъ крещенія»?

— По смыслу рѣчи такъ выходитъ: и если будешь читать всю рѣчь апостола, то безпремѣнно поймешь, что дѣти рождаются святыми; а коли такъ, то значитъ, они святы до крещенія.

— Да, дѣти точно получаютъ освященіе, рождаясь отъ брака, въ которомъ одна половина принадлежитъ къ обществу вѣрующихъ во Христа. Но вѣдь въ такомъ бракѣ получаетъ освященіе и другая половина невѣрующая отъ вѣрующей, какъ и сказано: *невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ*. Если дѣти, рожденныя отъ такого брака, по твоему разумѣнію словъ апостольскихъ, святы и безъ крещенія, тогда ты долженъ признать, что и невѣрующая половина такой четы, получая освященіе чрезъ бракъ съ вѣрующей, уже не нуждается въ крещеніи, не нуждается въ возрожденіи отъ воды и Духа для вступленія въ царство Божіе. Согласенъ съ этимъ?

— Нѣтъ,—какъ же это можно?

— Ну, вотъ видишь теперь, что ты неправильно понималъ слова: *дѣти ваши святы*. Дѣти освящаются въ самомъ рожденіи такъ же, какъ освящается невѣрующій муж женою вѣрующею, или жена невѣрующая мужемъ вѣрующимъ,—они освящаются, живя съ вѣрующимъ отцомъ или съ вѣрующею матерью, становятся болѣе подготовленными для вступленія въ царство Христово, но не возрождаются благодатію Св. Духа въ новаго человѣка, что происходитъ только въ крещеніи. И выходитъ, что приведенное тобою мѣсто изъ посланія къ Коринѳянамъ говоритъ въ твою пользу лишь при неправильномъ, ошибочномъ пониманіи его. И всегда-то у васъ такъ!

— Нѣтъ, не всегда такъ. Вотъ евангелистъ Іоаннъ въ первомъ своемъ посланіи, во второй главѣ, въ двѣнадцатомъ стихѣ, на что ужъ ясно говоритъ, что дѣтямъ прощаются грѣхи и безъ

крещенія. *Пишу вамъ, дѣти,* читаемъ тамъ, *что прощены вамъ грѣхи ради имени Его.* Неужели и послѣ этого еще будешь доказывать, что младенцевъ должно крестить?

— Да развѣ это посланіе евангелистъ писалъ малюткамъ? Развѣ когда-нибудь кто писалъ письма младенцамъ, качающимся въ колыбели?

— До этого мнѣ нѣтъ никакого дѣла; сказано—*дѣти*—ну и вѣрь, что написано дѣтямъ.

— Да вѣдь и Христосъ не разъ называлъ Своихъ учениковъ дѣтьми; такъ они, выходитъ по твоему, малолѣтніе были?

— Зачѣмъ такъ безразсудно думать; Христосъ называлъ апостоловъ дѣтьми потому, что любилъ ихъ какъ отецъ, потому что возродилъ ихъ Своимъ ученіемъ, благовѣствованіемъ родилъ.

— И я тебѣ теперь скажу: зачѣмъ ты безразсудно думаешь, что ев. Іоаннъ написалъ свое первое посланіе къ младенцамъ; онъ написалъ его къ вѣрующимъ во Христа, познавшимъ Его (3 ст.) и получившимъ благодатные дары Св. Духа (20 ст.), а если называетъ ихъ дѣтьми, то потому, что отечески любилъ тѣхъ, которыхъ родилъ благовѣствованіемъ. Этихъ вѣрующихъ онъ дѣлитъ на четыре разряда по степени ихъ духовнаго роста и сообразно тому однихъ называетъ дѣтьми, другихъ отцами, третьихъ юношами и четвертыхъ отроками (ст. 12, 13, 14). Опять, стало быть, этимъ мѣстомъ не докажешь, что младенцы могутъ обходиться и безъ крещенія! Это мѣсто не о младенцахъ и говоритъ-то.

— Если я не доказалъ, такъ ты докажи, что должно крестить дѣтей...

— Постараюсь,—тѣмъ болѣе, что это совсѣмъ не трудно; а что-бы ты яснѣе могъ убѣдиться въ томъ, что я не ложь защищаю, предложу тебѣ два вопроса.

— Изволь, я готовъ отвѣчать.

— Прежде всего, какъ ты понимаешь слова Господа: *рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ* (Іоан. 3, 6)?

— Мое пониманіе такое: отъ плотскаго рожденія рождается плотской человѣкъ, земной, а чрезъ возрожденіе отъ Св. Духа рождается духовный человѣкъ, небесный.

— Правильно. А что, спрошу тебя еще однажды,—плотской человѣкъ, не возрожденный *свыше*, войдетъ въ царствіе Божіе?

— Знамо, не войдетъ.

— Теперь слушай-же, почему должно крестить младенцевъ, и какъ это слѣдуетъ изъ божественнаго закона. Младенецъ, рожденный естественнымъ рожденіемъ и не получившій возрожденія *свыше*, остается плотью (*рожденное отъ плоти есть плоть), а плоть и кровь не могутъ*, какъ говоритъ Писаніе, *наслѣдовать царствія Божія* (1 Кор. 15, 50); слѣдовательно, младенецъ, не возрожденный отъ воды и Духа, т. е. не крещенный, не можетъ быть наслѣдникомъ царства Христова. Вотъ почему еще апостолы крестили цѣлыя семейства (см. Дѣян. 16, 15, 33; 1 Кор. 1, 16) или, что тоже, не лишали крещенія и дѣтей, конечно, бывшихъ въ этихъ семьяхъ; вотъ поэтому и понынѣ совершается крещеніе надъ новорожденными въ православной церкви. А вамъ, отказывающимъ дѣтямъ во спасеніи, не мѣшаетъ помнить грозныя слова негодующаго Господа: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14).

— Избави насъ Богъ препятствовать! сказалъ Ѳомичъ дрогнувшимъ голосомъ. Только мы недоумѣваемъ, какъ это можно крестить младенцевъ, когда они еще не могутъ вѣровать,—крестить-то можно только вѣрующаго: *кто*, говоритъ Спаситель, *будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16). А у младенцевъ какая вѣра?

— Да вѣдь Господь сказалъ это, когда посылалъ апостоловъ научить вѣрѣ всѣ народы. *Идите по всему міру*, заповѣдалъ Онъ апостоламъ, *и проповѣдуйте евангеліе всей твари*. И вотъ кто изъ этихъ наученныхъ увѣруетъ и крестится, тотъ получитъ спасеніе, а кто, добавилъ Господь, не будетъ вѣровать евангелію и, значитъ, не пойдетъ и ко крещенію, тотъ будетъ осужденъ. Господь, видимъ мы, говорилъ это про людей, могущихъ внимать евангельской проповѣди, могущихъ познать въ ней истину. Если кто изъ такихъ не повѣритъ, то конечно не потому, что не можетъ, а потому, что не хочетъ. Такимъ и осужденіе приговаривается по справедливости. А о дѣтяхъ-то тутъ и рѣчи нѣтъ; эти если не имѣютъ вѣры, то не по упорству, а по неразумѣнію; ихъ не за что и судить!

— Одначе, все-же безъ вѣры и ихъ нельзя крестить, какъ у васъ это дѣлается.

— Дѣйствительно, крещенію должна предшествовать вѣра; и кто самъ въ состояніи вѣровать, того должно крестить по его вѣрѣ, а кто самъ не въ состояніи (какъ напр., дѣти),—того—по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ.

— Это значитъ—за чужую вѣру крестить?

— Да, за чужую; и на это есть достаточное указаніе въ словѣ Божіемъ. Такъ, Самъ Господь нашъ І. Христосъ, живя на землѣ, не разъ прощалъ грѣхи за чужую вѣру,—напр.—разслабленному, не могшему вѣровать—за вѣру четырехъ, принесшихъ его (Мр. 2, 3—5); оказывалъ Господь и другія благодѣянія за чужую вѣру, напр., исцѣлилъ бѣсноватаго отрока за вѣру его отца (Мр. 9, 23—25), дочь хананеянки—за вѣру матери (Мѳ. 15, 22—28) и пр. и, благодѣтельствуя, прибавилъ, что *вѣрующему все возможно* (Мр. 9, 23).

— Въ евангеліи, правда, есть такіе примѣры. Только что-жъ изъ этого?

— Ну, вотъ отсюда и поучайся. Если ранѣе прощалъ Господь грѣхи за вѣру другихъ, то развѣ въ своей церкви Онъ не можетъ сдѣлать этого для дѣтей, принесенныхъ къ купели крещенія,—сдѣлать за вѣру принесшихъ ихъ? Если тогда за вѣру отца Господь оказалъ милость Свою не могшему вѣровать сыну, то теперь развѣ не сдѣлаетъ Онъ этого младенцамъ, возродивши ихъ въ крещеніи за вѣру ихъ родителей? Развѣ теперь вѣрующему не все возможно? —Развѣ не возможно поэтому вѣрующимъ родителямъ, если они не желаютъ погибели своимъ дѣтямъ, приносить ихъ ко крещенію? Что ты на это скажешь?

Крѣпко задумался Ѳомичъ. Долго стоялъ онъ молча, понуривъ голову и, повернувшись, грузно зашагалъ вонъ изъ церкви. За нимъ удалились и всѣ его единомышленники.

Чрезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды, Ѳомичъ пришелъ къ священнику своего села, о. Василію и, къ немалому удивленію послѣдняго, со слезами умолялъ принять его въ число православныхъ.

— Батюшка, говорилъ онъ, окажи милость, прими меня въ православные! Ужъ дюже мнѣ неспокойно!

— Доброе дѣло, Ѳомичъ! сказалъ ему о. Василій. Но подумалъ-ли ты хорошенько о томъ, чего просишь?

— Нѣтъ, батюшка, будетъ... ужъ какъ ни думалъ, какъ ни прикидывалъ, а все не то, все какъ-то спокою въ душѣ нѣтъ!

Тутъ онъ разсказалъ, какъ подѣйствовала на него бесѣда о крещеніи младенцевъ. Дѣло въ томъ, что у Ѳомича было два малолѣтнихъ сына—Димитрій да Ѳеодоръ, которые ужъ года два тому назадъ померли отъ свирѣпствовавшей въ селѣ скарлатины. Какъ дѣти баптиста, они были не крещены. «Что, какъ и впрямь мои Митюшка и Ѳедюшка не дошли до Господа!»! думалъ Ѳомичъ еще на бесѣдѣ. А сердце какъ-то больно заныло. Съ тѣхъ поръ мысль, что его невинныя дѣти загублены имъ, ни днемъ, ни ночью не давала ему покоя. Однажды, послѣ долгихъ душевныхъ мученій, онъ крѣпко заснулъ и видитъ: прекрасный садъ съ зелеными деревьями и жемчужными ручейками; въ немъ много всякихъ звѣрочковъ, красивыхъ птичекъ, и прелестныхъ цвѣточковъ; и такъ въ немъ весело, да хорошо (словомъ, рай видѣлъ я, говарилъ онъ). Вотъ толпа дѣтокъ бѣгаетъ и весело рѣзвится... Вотъ Васютка дяди Миняя, а вонъ и Гриша тетки Гани (Миняй и Агафья—сосѣди Ѳомича, православные). А его родненькіе, Митюшка и Ѳедюшка, стоятъ у ограды сада, съ завистью смотрятъ на счастливыхъ дѣтей, кулаченками утираютъ горькія слезы и жалостно кричатъ: «батя, батя! что ты съ нами сдѣлалъ?» Куда и сонъ дѣвался. Испуганный вскочилъ бѣдный мужикъ и, несмотря на очень раннюю пору (не было еще 4-хъ часовъ утра), опрометью побѣжалъ къ о. Василію. Вступивъ въ число православныхъ, Ѳомичъ сдѣлался примѣрнымъ сыномъ православной церкви для своихъ односельчанъ. Ни одной церковной службы онъ не опускалъ; первымъ являлся онъ въ храмъ и послѣднимъ оставлялъ его. Избравъ разъ на всегда темный уголокъ въ церкви, онъ горячо молился въ немъ, проливая обильныя слезы о себѣ и особенно о своихъ дѣтяхъ, умершихъ безъ крещенія. Всѣ православные полюбили его; съ полнымъ довѣріемъ къ нему, они бесѣдовали съ нимъ о предметахъ божественныхъ, а въ недоумѣнныхъ вопросахъ вѣры и жизни обращались къ нему за

совѣтомъ. И бывшіе его собраты—баптисты, которые сначала были сильно разгнѣваны его переходомъ въ православіе, вскорѣ снова возъимѣли къ нему уваженіе. И съ ними частенько разговаривалъ Ѳомичъ о вѣрѣ, но, по обычаю, всякій разъ кончалъ разговоръ неоднократнымъ повтореніемъ словъ Господа: *пустите дѣтей приходите ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе* (Мр. 10, 14).

С—ій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ въ 1894 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются.

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.

2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.

3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.

4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.

5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.

6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.

7) Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части университета.

8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.

9. Годичные отчеты по Университету.

10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.

11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.

12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.

13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.

14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—оффиціальную—протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную

(статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами — *критико-біографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники*, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1894 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей, Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики извѣстій, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ треованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета св. Владиміра. Редакторъ **В. Иконниковъ.**

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 декабря 1893 г.
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

Кіевъ., типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.